



Szám: 2/2016.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Balatonfüzfő Város Önkormányzata **Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottságának** 2016. február 8-án (hétfőn) 14 óra 00 perckor kezdődő **rendes, nyilvános** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Kontics Monika	elnök
	Illés Susan	bizottsági tag
	Jenei István	bizottsági tag
	Lajkó Frigyes	bizottsági tag
	Gál Andrea	bizottsági kültag
	Gyurkovics Ágnes	bizottsági kültag

<u>Távol maradtak:</u>	Dr. Varjú Lajos	bizottsági tag
	Mézes József	bizottsági kültag (16 óra 08 perckor érkezett)
	Papp József	bizottsági kültag

Kontics Monika elnök tisztelettel köszöntötte a bizottsági ülésen megjelenteket.

Megállapította, hogy a Bizottság 6 fővel jelen van, az határozatképes. Dr. Varjú Lajos bizottsági tag, és Papp József bizottsági kültag jelezték, hogy a nagycétényi testvértelepülés tagjaival Budapesten színházi előadáson vesznek részt, ezért a bizottsági munkában most nem tudnak részt venni. Mézes József bizottsági kültag pedig jelezte, hogy rendkívüli igazgatói ülést hívtak össze, várhatóan 16 órára megérkezik.

A napirendekkel kapcsolatban elmondta, hogy az 1. napirendi ponthoz nem érkezett előterjesztés, így a Balatonfüzfő Gyártelepi településrész felszíni csapadékvízi vízjogi engedélyes terv továbbtervezési problémái című napirendi pontot javasolta levenni a napirendek közül. A BLTE elnökének kérésére 16 óra után tárgyalják a Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület kérelme című napirendi pontot. Javasolta, hogy utolsó napirendként tárgyalják a Balatonfüzfő Város Önkormányzata 2016. évi költségvetését. A Balatonfüzfőért Alapítvány vagyoni helyzetéről, tevékenységének szabályozottságáról szóló tájékoztatót pedig akkor tárgyalják – 15 óra 16 óra magasságában -, amikor az Alapítvány pénzügyi munkatársa megérkezik az ülésre. Tájékoztatta a bizottságot, hogy a 9.

napirendhez, ami az Ivóvíz- és szennyvízvezeték hálózathibák a Virág közben című napirend, a háttéranyagokat szintén nem kapták meg.

Dr. Takács László jegyző javasolta levenni a napirendek közül az Ivóvíz- és szennyvízvezeték hálózathibák a Virág közben című napirendi pontot. Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az 1. napirendi ponthoz, ami Balatonfüzfő Gyártelepi településrész felszíni csapadékvíz vízjogi engedélyes terv továbbtervezési problémái című pont, nem szükséges írásbeli anyag egyelőre. Egy folyamatban lévő szerződés kapcsán jelen van a mérnök úr, aki ismertetné a problémáit a továbbtervezésnek.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy mit tudnak azon kívül tenni, hogy meghallgatják a problémáit?

Dr. Takács László jegyző véleménye szerint a képviselő-testületnek ismernie kell a problémákat.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy erről miért nem lehet egy előterjesztést készíteni? A bizottság előterjesztés alapján működik.

Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirendekkel kapcsolatban?

Más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy az 1. napirendi pontot, ami a Balatonfüzfő Gyártelepi településrész felszíni csapadékvíz vízjogi engedélyes terv továbbtervezési problémái című pont, vegyék le a napirendek közül. A javaslatot a bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodó szavazattal támogatta.

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy a 9. napirendi pontot, ami az Ivóvíz- és szennyvízvezeték hálózathibák a Virág közben című pont, vegyék le a napirendek közül. A javaslatot a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal támogatta. Szavazásra bocsátotta az időrendiségre vonatkozó javaslatokat, mely szerint a BLTE kérelmét 16 óra után tárgyalják, a Balatonfüzfőért Alapítvány vagyoni helyzetéről szóló tájékoztatót pedig akkor, ha a pénzügyi munkatárs megérkezik.

Az időrendiségre vonatkozó javaslatot a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadott.

Az előző szavazások eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta a napirendeket, melyet a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint támogatott:

Nyilvános ülés napirendje:

- 1. Gazdaságfejlesztési terv, Forrástérkép tárgyalása**
- 2. A Városgondnokság és a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. feladatkörének átalakítása; önkormányzati rendeletek módosítása; beszámoló a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. tevékenységéről**
- 3. A Balatonfüzfőért Alapítvány vagyoni helyzetéről, tevékenységének szabályozottságáról szóló tájékoztató**
- 4. A Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület kérelme**
- 5. A Sirály utcai üdülőtulajdonosok javaslata**
- 6. Iskolavédőnői Szolgálat ellátása**
- 7. Területhasználati kérelem**
- 8. Ingatlanvásárlási kérelem**
- 9. Új autó beszerzése a központi orvosi ügyelet részére**

10. Az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének módosítása IV.

11. Balatonfüzfő Város Önkormányzata intézményei alapító okiratainak módosítása

12. Az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék kezelési Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló

13. Balatonfüzfő Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének tárgyalása

Napirendek tárgyalása:

1. Gazdaságfejlesztési terv, Forrástérkép tárgyalása

Kontics Monika elnök köszöntötte a napirendhez meghívott vendégeket, és kérte, hogy a tárgyalóasztalnál foglaljanak helyet.

Bornemisza Miklós köszöntötte a bizottság tagjait, majd Áldorfai György, valamint Czabadai Lilla tájékoztatták a bizottságot, hogy a Responsum Kft. képviselőjeként ők érkeztek a mai bizottsági ülésre.

Kontics Monika elnök tájékoztatta a bizottságot, hogy Áldorfai György és Czabadai Lilla a Gazdaságfejlesztési terv című dokumentum tárgyalásához, míg Bornemisza Miklós úr a Forrástérkép tárgyalásához érkezett.

Megkérdezte, hogy a Gazdaságfejlesztési tervvel, illetve a Forrástérképpel kapcsolatban van-e kiegészíteni valójuk?

Áldorfai György a Responsum Kft. képviselője elmondta, hogy külső tanácsadóként, a Szent István Egyetem munkatársaiként vannak jelen ezen az ülésen. Ők segítettek a Responsum Kft-nek a Balatonfüzfővel kapcsolatos tanulmányt elkészíteni. Amióta ezt a tanulmányt elkészítették és leadták, lényeges változás nem történt a dokumentumban. Próbálták a Gazdaságfejlesztési tervet a lehető legérthetőbb módon megírni.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy a két megbízás milyen összegre szólt?

Bornemisza Miklós ügyvezető elmondása szerint egy informális ülésen már részt vettek, és akkor ismertették az álláspontjukat, valamint a településfejlesztéssel kapcsolatos lehetőségeket. A Balaton Fejlesztési elképzelésekkel kapcsolatban elmondta, hogy Uniós fejlesztési rendszerbe van már foglalva. A napokban az Állami Számvevőszék tájékoztatta a résztvevőket, hogy megtámadta a Balaton Fejlesztési programot, állítólag bele nem illő elemeket talált. Ez annyit jelent, hogy a brüsszeli döntés az jelentősen el fog húzódni. Nyilvánvalóan azok a pontok ki fognak kerülni belőle, amiket nem tart támogathatónak a Kormányzat, és ezek helyére új pontok kerülhetnek be. A hetekben polgármester úrral, illetve jegyző úrral folytatott megbeszélések alapján elindult egy olyan szervezés, amelyben Balatonfüzfő település lesz remélhetőleg a Balatonfüredtől egészen Balatonakaratyáig terjedő területnek a tudásközpontja. Ehhez a településhez kell majd csatlakoznia azoknak a kisebb településeknek, mint Csopak és társai az összes fejlesztési elképzeléseikkel. Ez logikusan erősíteni fogja a település eddigi fejlesztési prioritásait. Ezek közül a fejlesztési prioritások közül szeretne 1-1 ismertetni. A kerékpárút program terveit megismerve egyértelműen javasolják elkezdni az erre való felkészülést, minden bizonnyal márciusban várhatóak lesznek ezek a kiírások. Az a dolguk, hogy jelezzenek. Azok fognak ezekben a pályázatokban legeredményesebben pályázni, akik minél készebbek az azonnali indulásra. Ezért javasolta a feltételes közbeszerzési eljárás elindítását. Látható, hogy a TOP listákból van három olyan TOP pályázat, ami nagyon rövidesen kiírásra kerül, a

társadalmi egyeztetés jelen pillanatban már folyik. A társadalmi egyeztetés alapján látható, hogy témailag egyértelműen befogadó a településnek, egyrészt az orvosi rendelős elképzeléseihez. A másik pedig, amely szintén befogadó, az a TOP-1.3.1-15. Gazdaságfejlesztést és munkaerő mobilitását ösztönző közlekedésfejlesztés. Itt szóba kell hozni, és tisztázni kell még a Nike-vel kapcsolatos pontos tulajdonjogokat. Véleménye szerint a fenntartható közlekedésfejlesztésnél szintén a csatlakozás a központi közlekedési fejlesztési akarathoz a település részéről lehetséges. Az önkormányzat vezetőitől megkapták azt a prioritást, amit szeretne a település elérni, meggyőződésük, hogy ez működőképes lesz. Ennek nincsen köze az egyszerű kerékpárutas elképzeléshez, mert ezek vagy Közopok, vagy Topok, a kettőt nem szabad összekeverni.

Dr. Takács László jegyző elmondása szerint a megbízás 5 millió Ft+ÁFA összegről szólt mindkét szerződés esetében.

Kontics Monika elnök véleménye szerint a Gazdaságfejlesztési terv egy helyzetelemzés. A konkrét akcióterv, és a konkrét fejlesztési irányok, ami miatt a megbízást kiadták, az teljes mértékben hiányzik az anyagból. Azt a javaslatot teszi, hogy a teljesítési igazolás csak akkor kerüljön kiállításra, ha a gazdaságfejlesztési terv része is elkészül. Van benne egy ötlet felvetési halmaz, de vannak benne tárgyi tévedések, és olyan dolgok, amelyek Balatonfüzfőn már nem élnek. Van benne néhány olyan dolog, ami sokkal alaposabb kifejtést igényel, például a SAL-X Kft. tanácsadói tevékenységének a kidolgozása. Ezt a cég infrastruktúrájába sokkal alaposabban el kellene helyezni. Ugyanez a helyzet a turizmussal kapcsolatban, mert mindenki tudja, hogy forrásbővítésre, bevételbővítésre lenne szükség a turizmusból. Jelen pillanatban az adott szálláshely számhoz képest ez nem fokozható tovább, tehát egy Gazdaságfejlesztési tervben ennek a részletes kidolgozását fontosnak tartaná. Az anyagban benne van, hogy legyen egy jelentősebb rendezvény, de mi a kitörési pont, milyen rendezvényt javasolnak Önök, mint szakemberek. A vasútnál legyen kerékpár barát pont, szálláshely, vendéglátóhely, kerékpáros megállóhoz legyen busz, ami a kerékpárosokat elhozza más attrakcióhoz, tehát ezeket érdemes egy kicsit alaposabban átgondolni, és egy konkrét akciótervet letenni az asztalra, ami ezek szerint illeszkedik az átadott prioritásokhoz.

A Forrástérképpel kapcsolatban elmondta, nem csodálkozik, hogy a Balaton OP-t egyenlőre az Állami Számvevőszék leállította, hibákat talált benne. A tervezést teljesen megbénítja ezeken a településeken, hiszen nem tudják, hogy mi az, ami valóban a Balaton OP-ből lesz pályázható, illetve nem látják a kiírásokat. Jelen pillanatban nincsenek a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet települései kizárva a megnyílt egyéb Operatív Programos forrásokból. A Forrástérképpel kapcsolatban nem érti, hogy megyei jogú városok, és az ahhoz kapcsolódó fejlesztések mit keresnek Balatonfüzfő Forrástérképében. A Forrástérképnek arról kellene szólnia, hogy a Gazdaságfejlesztési Programban megfogalmazott akciótervhez milyen OP forrásokat, vagy más forrásokat tudnak rendelni. Szeretné, ha elkészülne egy olyan Gazdaságfejlesztési Program, ami valóban használható, illeszkedik azokhoz a prioritásokhoz, amiket polgármester úr átadott, és ahhoz rendelné hozzá a Forrástérképet. Jelen pillanatban nem nagyon segít a két anyag abban, hogy a költségvetés tárgyalásakor megmondják milyen önrésszel, vagy milyen fejlesztési forrásokkal kell tervezni. Mindkét anyagot első olvasatnak tudja még csak tekinteni, ezeken még dolgozni kell. Pozitívum, hogy a megjelent kiírásokkal együtt aktualizálni lehet, és a konkrét javaslatokat megtenni. Jelen pillanatban a kerékpáros turizmus, a kerékpárút építése van előttük, de izgalmasnak tartaná a Natur Park projekt lehetőségének a megvizsgálását. Ezek az anyagok kerüljenek egy kicsit alaposabban átgondolásra, kidolgozásra.

Bornemisza Miklós ügyvezető véleménye szerint ezeket a munkákat a képviselő-testülettel együtt lehet lépésenként kitisztázni. Amikor elkezdődött ez a munka, akkor látták a kiírásokat, hogy miket akarnak a gazdaság területére meghirdetni, de azt senki nem látta, hogy fog ez kinézni. Ugyanez folyik változatlanul, jelezték is írásban a hivatal felé, hogy ebben a szerződésben fél évet, 1 évet is rá kell

szánni arra, hogy ez egy becsületes munkavégzés legyen, addig pedig tisztulni fog ez az egész. Az alapokat megismerték, de nincs egy talaj mechanika, egy geodézia, semmi olyan dolog nincs a kezükben, ami egy tisztességes kivitelezést megelőző tervezést, és abból fakadó költségvetést illetve költségbecslést meg tudna határozni. Ez egy többlépcsős fokozat lesz. A települések összefogása is egyértelműen arrafelé mutat, hogy nagyságrendjében egy település nem tud megbirkózni ekkora feladatokkal, nagyobb intenzitású támogatást is fog igényelni. Folytatni kell a munkát. Kérte, a képviselő-testület foglaljon állást, hogy az az irány, amit eddig megbeszéltek, ami leírásra került, nagyságrendben megfelelő irány. Ebben szeretnének egy döntést, egy iránymutatást kapni.

Kontics Monika elnök véleménye szerint az iránnyal nincsen probléma, ezért mondta a Gazdaságfejlesztési Tervre is, hogy jó helyzetelemzés a tanulmány. Azért fontos, hogy külső szemlélők is tegyenek javaslatok, mert arról van elképzelése a képviselő-testületnek, hogy Balatonfüzfő milyen irányba mehetne tovább. Vannak kritikus pontok, mint a turizmus, ipar kérdése is. A Forrástérképnél kérte, hogy azok az irányvonalak, amelyek irrelevánsak, kerüljenek ki. A turizmus, és az ipar a két lehetőség, itt kellene az egyensúlyt, és a legnagyobb bevételi lehetőséget megteremteni. Örült volna javaslatoknak a vagyongazdálkodás, ingatlan értékesítések területén, vagy a lakosság szám növelésére. Mindegyiknek van egy helyzetelemzés része, amire építeni lehetne.

Illés Susan bizottsági tag 14 óra 27 perckor elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 5 főre csökkent.

Bornemisza Miklós ügyvezető véleménye szerint meg kell alkotni, életben kell tartani a településfejlesztés fogalmát a Füzfői Vagyongazdálkodó Kft. esetében. Érdemes megtartani a céget, mert a kiírásokban vissza fog jönni, hogy csak kifejezetten a településfejlesztéssel foglalkozó Kft. legyen a menedzsmentje ennek a rendszernek. Külső menedzsment a pályázaton belül nem lesz elszámolható.

Illés Susan bizottsági tag 14 óra 29 perckor visszajött az ülésre, így a bizottság létszáma 6 főre emelkedett.

Áldorjai György a Responsum Kft. képviselője elmondása szerint konkrét akcióterveket megfogalmazni úgy, hogy nem tudják milyen pontos lehetőségek vannak, milyen források lesznek kiírva, úgy nagyon nehéz.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy egy kifelé dolgozó megközelítés is van az anyagban, ami kifejezetten a helyi vállalkozásoknak segítene abban, hogy forrásokhoz jussanak, lobbizási tevékenységet folytassanak. Nem az önkormányzat felé történő projektmenedzsmentre gondolt, hanem egy új tevékenységi körre. A cég megtartása a vagyongazdálkodás után a belső projektmenedzsment volt, vagy a 100%-os cégszervezet, aki projektmenedzsmentet végezhet az önkormányzatoknak. Ezt a részét a dokumentumban úgy értelmezte, mintha egy konkrét pályázatíró, tanácsadó cég lenne a helyi vállalkozások felé. Ezt nagy falatnak tartaná.

Bornemisza Miklós ügyvezető elmondása szerint így képzelte el, amikor neki futottak. Szóba került a Nitrokémia területe, és rendszere. Megpróbálták ezt előrébb hozni, hiszen a környezetvédelem is egy forrásrendszere a településnek. Ha a képviselő-testület megmondja az elképzelt irányt, akkor az általa összeállított munkacsoporttal együtt leülne végig beszélni az egészet.

Erdősi Gábor alpolgármester véleménye szerint ez egy jó helyzetértékelés. A felvázolt problémák 95%-val tisztában volt, és ez a bizottság többi tagjára is igaz. Azonban jó, hogy egy ilyen profilú külső cég mond ki ilyen dolgokat, mert az objektívebb nézőpontot ad az egésznek. A problémák felvetése

megtörténik, illetve 1-2 ötlet minden egyes fejezettel kapcsolatban szerepel. Ezt kevésnek tartja. Ahhoz, hogy településfejlesztésről gondolkodni tudjanak, valóban az kellene, hogy a szakértők bevonásával utat jelöljenek ki. A fejlesztési elképzelés alapos megvitatása, ami alapján segíteni tudnának, sem bizottsági, sem képviselő-testületi szinten nem történt meg. Nincs prioritási sorrend. Ahhoz, hogy ez sikeres legyen, kellene a képviselő-testület egyöntetű állásfoglalása. Ha kialakulna egy fejlesztési terv, illetve prioritási sorrend, akkor lehetne bizonyos témákkal foglalkozni, ahol szükség lenne segítségre. Jó lenne, ha a két cég kínálna lehetőségeket, hogy például egy Kft. átalakítása során milyen sikeres megoldások váltak be az idők során. Milyen gazdasági tevékenységeket érdemes egy ilyen vagyongazdálkodási Kft-nek ellátnia ahhoz, hogy valóban a településfejlesztésnek a zászlós hajója legyen egy önkormányzatnál, egy városban. Melyek azok a kitörési pontok, amelyek más önkormányzatnál működtek?

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy miért nincs előterjesztés a két anyaghoz, mit várnak a bizottságtól?

Marton Béla polgármester véleménye szerint rendkívül gyakran és váratlanul változnak a helyzetek. A Forrástérképnek mindig frissülő, megújuló, aktualizálódónak kell lennie. Semmi ne legyen kőbe vésve a prioritásokból, hanem a fejlesztési tervekben emeljenek ki akkor, amikor erre reális lehetőség van.

Illés Susan bizottsági tag megkérdezte, hogy milyen együttműködési lehetőségek vannak? Két fő terület van, az iparfejlesztés, és a turizmusfejlesztés. Többször elhangzott már kérdésként, hogy melyik irányba lehetne elindulni a leginkább. Ha már olyan stádiumba jut a Gazdaságfejlesztési terv, valamint a Forrástérkép, akkor mindenképpen érdemes a helyi vállalkozókat összehívni, és bemutatni azt, amit itt terveznek.

Kontics Monika elnök véleménye szerint az aktuális pályázatokat is át kellene nézni.

Bornemisza Miklós ügyvezető elmondta, hogy minden egyes hónapban ki lehet jelölni egy időpontot, amikor le tudnak ülni tárgyalni. A tapasztalat szerint teljesen mindegy, hogy kis vagy nagy településről van szó. A Vállalkozók Országos Szövetségének a projekt fejlesztési szekcióját elnököli.

Kontics Monika elnök véleménye szerint nem a Balaton OP-ra kell várni, hanem azokra kell koncentrálni, amik kint vannak, és ismernek. Javasolta, hogy a Forrástérkép aktualizálva legyen a jelenleg, hivatalos kormányzati portálon megtalálható támogatásokkal, és azok közül tegyenek javaslatot arra, ami Balatonfüzfő tekintetében prioritást élvezhet. A Gazdaságfejlesztési tervet egy konkrét akciótervvel kellene kiegészíteni, azoknak a prioritásoknak, és anyagoknak az ismeretében, amiket átadtak a cégeknek.

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy a megjelenés napján elkezdik elemezni a TOP-kat, teljesen naprakészek. A Forrástérképet készítő cég írásban nyilatkozott arról, tehát aláírta azt a Memorandumot, ami azt jelenti, hogy hiába járt le a szerződés, minden külön juttatás nélkül továbbmenedzseli ezt a problémát. Részben előterjesztés van, a határozati javaslat része hiányzik az előterjesztésnek, de ennyi volt a munkatervben. Márciusban hozza a Város és Ház Bt. a Városfejlesztési koncepció tervet, és ezt a három dokumentumot összedolgozva és aktualizálva az elhangzottakkal, jön létre egy Városfejlesztési Stratégia tudományos megállapításokkal, illetve konkrétumokkal együtt komplexen. Ekkor kívánnak megfogalmazni határozati javaslatot a képviselő-testület felé.

Kontics Monika elnök nem tartja szerencsésnek, hogy olyan anyagra menjen ki teljesítési igazolás, ami vagy nem komplett, tehát nem fedi le a címét, hogy Gazdaságfejlesztési terv, vagy pedig a Forrástérkép tele van olyan TOP-os forrásokkal, amik nem relevánsak. Ezek szerint nem kell határozati javaslatot hozni, hanem munkaterv szerint ez volt a tájékoztatás. A két anyag ilyen módon történő elfogadását, teljesítési igazolását nem támogatja.

Bornemisza Miklós ügyvezető elmondása szerint a bizottság véleménye az egy bizottsági határozat, a képviselő-testületi vélemény pedig testületi határozat, egyik erősíti a másikat. A szakmai része, mivel pénzügyi bizottságról beszélnek, mindenképpen ennek a bizottságnak a része. Anélkül, hogy a képviselő-testület azt mondaná, hogy igen, jó irányban mennek, nem tudnak semmit csinálni. Az alapirányokat nagyjából tisztázták, és egészen addig, amíg a pályázatok darabonként meg nem jelentek, addig nem fognak tudni ezzel az anyaggal előre mozdulni. Az IFS le van adva a megyénél, a megye nyilvántart a fejlesztési központjában egy balatonfüzfői Fejlesztési Stratégiát. Az ITS alapjaiban nem fog tudni eltérni az IFS-től. Az ITS leképzése lesz az IFS-nek.

Czabadai Lilla a Responsum Kft. képviselője elmondta, hogy mint megbízás, egy Gazdaságfejlesztési Stratégia nem ugyanaz, mint egy ITS. Az, hogy a Gazdaságfejlesztési Stratégiának nincsenek konkrét akciótervei a végén, az az irányvonalak kijelölése miatt van.

Kontics Monika elnök más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén megköszönte a vendégek részvételét, majd a napirend tárgyalását lezárta. A bizottság nem hozott határozati javaslatot.

2. A Városgondnokság és a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. feladatkörének átalakítása; önkormányzati rendeletek módosítása; beszámoló a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. tevékenységéről

Kontics Monika elnök köszöntötte Kovács Elemér Pétert, valamint Nemes Károlyt a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőit, és Csermák Zoltán szakmai tanácsadót. Kérte, hogy a tárgyalóasztalnál foglaljanak helyet.

A vagyonkezelési szerződéssel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

Véleménye szerint a díjszabás struktúrájának átalakítását mindenképpen a tulajdonossal jóvá kell hagyatni. A bérleti díjak, a belépőjegyek árképzését nem szívesen hagyná teljes mértékben a cég saját hatáskörében. A vagyonkezelési szerződés vagyonkezelési jogviszony részletes szabályai című részben mit jelent az 1.3. pont, tehát mi képezi az önkormányzat feladatát? 15 év után mi történik, vagy miért 15 évre kötik a szerződést? A vagyonkezelési szerződés munkaügyi kérdések című részére komplex tervet szeretne látni. Milyen infrastruktúrával, hogyan kívánják a feladatokat ellátni? A strand területét 6 hónapig üzemelteti, de mi van akkor, amikor közparkként üzemel a strand? Akkor az kinek a feladata, hiszen akkor is jelentős munkára van szükség? A mellékletben pontosan rögzíteni kellene, hogy az átadott vagyonelemeknél mely ingatlanrészekről van szó, ezek pontosan mire terjednek ki. A beléptető rendszert milyen forrásból gondolják megvalósítani?

Erdősi Gábor alpolgármester megkérdezte, hogy a B telepre jelzalog van bejegyezve?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondása szerint a jelzalog törlésre kerül.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy az összegek a könyvekből kerültek átvezetésre?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző válaszában elmondta, hogy a könyvekből kerültek átvezetésre.

Csermák Zoltán szakmai tanácsadó elmondása szerint az elmúlt két hónapban az volt a feladata, hogy a Fűzfői Vagyongkezelő Kft. elsősorban vagyongkezeléssel foglalkozó tevékenységének részben szabályozását, részben pedig azoknak a kapcsolódó feladatoknak a hiánypótlását végezze el, amik megalapozhatják azt, hogy ez a társaság úgy tudjon működni, hogy ez a költségvetésre kedvező hatást tudjon gyakorolni. A vagyongkezelési szerződést a legnagyobb szigorral, mindent az önkormányzat érdekében cselekedve állította össze. Az 1.4. pontban az üzletpolitikának a struktúrájáról beszélnek, a díjak, szolgáltatások arányos meghatározásáról. Ez nem jelenti azt, hogy a Kft. a tulajdonos hozzájárulása nélkül bármit is végre tudna hajtani. Elkészíti a díj megállapításokkal kapcsolatos elképzelését, aminek tényleg szolgáltatás arányosnak kell lenni, és ezt a tulajdonosnak jóvá kell hagyni. A Sportkomplexum használatával kapcsolatban elmondta, hogy a sportterületet használok vagy térítésmentesen, vagy rendkívüli kedvezménnyel használják a területet. Tekintettel arra, hogy ezeknél a létesítmény együtteseknél vagyongkezelői jogokról beszélnek, itt mindenképpen kérdés, hogy a térítésmentes, illetve rendkívüli kedvezményes használat finanszírozása hol történik. Aki a térítésmentességet, illetve a kedvezményes díjszabást engedélyezi, annak mivel ez települési sporttámogatási érdek, ugyanúgy az önkormányzatnak kell továbbra is helyt állni, vagy rábízzák a Kft-re, aki piaci alapon fogja tudni hasznosítani. Az utóbbi nem járható út, hiszen vannak önkormányzati kötelezettségek, sőt az önkormányzati törvényből adódó kötelezettségek is, így a piaci alapot nem lehet alapul venni, de akkor ne is legyen a Kft-n számon kérhető, hogy miért nem piaci alapon hasznosítja ezeket a területek. Abban már előrébb léptek, hogy a sporttevékenység által használt elektromos energia, vízszolgáltatás legyen leválasztva a Sportszállótól. A Sportszálló továbbra is piaci alapon fog működni. Az N telep bemegy apport értéken a Kft-hez. Azért került be, hogy bizonyos pénzügyi alapokat tudjon a Kft. magának megteremteni. 20 millió Ft az ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott díj, de ezt a területet jelentős bontás terheli. Ezt a területet értékesíteni csak olyan funkcióra szabad, ami a település szolgáltatási színvonalát növeli, elsősorban kereskedelmi tevékenység lehetőségét látja. A használaton kívüli, statikailag is alacsony színvonalon lévő létesítményeket el kell bontani, kell csinálni egy üres területet, ami piacképes lesz, és feltehetően lehet idehozni olyan vállalkozást, aki ezt a beruházást a település érdekében elvégzi. A „B” telep része lesz annak a Balaton parti fejlesztésnek, ahol a sétány és a kerékpárút van. Ott a létesítmények meghagyásával, átépítésével, egy olyan projekt létrehozásával lehet olyan funkciókat odatelepíteni, ami illeszkedik a település által nagyon jól átgondolt turisztikai együtteshez, oda nem is kívánatos egy kereskedelmi létesítmény.

A munkaügyi kérdésekkel kapcsolatban elmondta, hogy tudomása szerint a Kft. felvette már a kapcsolatot a Városgondnoksággal. Mindenki le kell ülni a korábbi munkavállalók közül is a jövőt illetően, és végig kell gondolni. Átnézte az eddig foglalkoztatottak számszerű nagyságrendjét, meggyőződése, hogy kisebb létszámmal, más konstrukcióval lehet működtetni. Egy a cél, a költségeket leszűkíteni, a bevételeket növelni. A meglévő állomány megtartása illetve néhány személy esetleges szükségtelenné nyilvánítása be fog következni, de mindez annak érdekében, hogy egy alacsony költséghatékonysággal tudjon működni a Kft.

A Kft-t közvetetten érinti a közterület rendelet, amit a Kft. létrejötte nélkül is hiánypótlóként felül kellett volna vizsgálni, és egy olyan rendeletet alkotni, ami nem csak apró részfázisokra kiterjedő, hanem a településen fellelhető minden olyan tevékenységet, ami a közterületet érinti, arra kiterjedő kell, hogy legyen. Mivel a Kft. tevékenységéhez fog ez is tartozni, mindenképpen költségvetési bevételt növelő kell, hogy legyen.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy szezonon kívül is üzemelteti a strandot a Kft.?

Csermák Zoltán szakmai tanácsadó válaszában elmondta, hogy igen, hiszen vagyonkezelői joga van, innen minden kötelezettség is terheli.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy a szerződés időtartama 15 év helyett nem lehet-e határozatlan idejű?

Csermák Zoltán szakmai tanácsadó elmondása szerint semmilyen utalást nem talált arra, hogy a jogszabály előírná a vagyonkezelési szerződés időtartamát. Ha 5 év alatt nem tudja a Kft. biztosítani azokat az elvárásokat, amelyeket az önkormányzat megfogalmaz, akkor a 15 év is felesleges, hiszen ez a Kft. megszűntetésre van ítélve. Ha tudja teljesíteni, és nem csak vagyonkezeléssel, hanem projektmegvalósítással, településfejlesztéssel foglalkozó céggé tud válni, akkor biztos, hogy a 15 év is rövid. Lehet határozatlan idejű szerződéssé tenni.

Dr. Takács László jegyző véleménye szerint ez nem olyan szerződés, ami megkötí az önkormányzat kezét, mert mint tulajdonos dönthet úgy, hogy visszaveszi a vagyonkezelést.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy akkor a 15 év nem köti az önkormányzatot?

Dr. Takács László jegyző válaszában elmondta, hogy nem köti az önkormányzatot a 15 év.

Erdősi Gábor alpolgármester a közterület használat helyi szabályozásáról szóló rendelet tervezettel kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. A rendelet végrehajtását milyen formában lehet kivitelezni? Feltételezi, hogy ez nem a vagyonkezelő cég kompetenciája lesz, hanem megvan a hivatal humán erőforrása erre vonatkozóan. Ugyanakkor ez jelentősen befolyásolja a Kft. vagyonkezelését. Ki fogja garantálni, hogy a tervezetben leírtak ne csak papíron legyenek, hanem a valóságban is átültetésre kerüljenek? A közterület használati díjból Balatonfüzfő vonatkozásában a tavalyi évben hozzávetőlegesen mennyi bevétele keletkezett az önkormányzatnak?

Csermák Zoltán szakmai tanácsadó a korábban elfogadott hármas megállapodás lehetőséget ad az önkormányzatnak, és átruházott jogkörben a polgármester úrnak arra, hogy keretjelleggel azokra a feladatokra, amik ebben a megállapodásban három főcsoportban meghatározásra kerültek, a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. részére megadja a megbízást. Nagyon el lenne keseredve, ha a közterület rendelet előírásai valamilyen módon szétszabdalásra kerülnének. A közterület ugyanolyan vagyona az önkormányzatnak, mint bármi más. Ezzel a vagyonnal legyen köteles gondoskodni a vagyonkezelő Kft., az ő feladata ezeknek az ellenőrzése, a közterületi szerződések előkészítése, és a polgármester úr elé történő letétele aláírásra, a különböző közterületeken közművezeték elhelyezése, ha korlátozza a későbbi használatot, akkor azt fizessék meg a szolgáltatók, ennek ellenőrzése is a Kft. feladata. Sok olyan van ebben a rendeletben, ami a korábbiakban nem szerepelt, ilyen például a zöldkár megfizetése. A szankcionálás kezdeményezése is a Kft. feladata. Ezt az önkormányzatnak előterjeszti, és az önkormányzat jogásza vagy a megbízott jogi társaság ennek a szankciónak érvényt kíván szerezni.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy mit csinálnak a közterület felügyelők?

Csermák Zoltán szakmai tanácsadó elmondása szerint hatósági emberként tudnak fellépni. Vannak olyan esetek, amikor a Vagyonkezelő Kft., akire ez a feladat rá van bízva, hatósági jogkör tulajdonosa nem lehet, akkor a közterület felügyelő igénybevitelét mindenképpen kérheti, sőt szükséges is. A közterület felügyeletnek jelzése kell, hogy legyen a Kft. felé, például, hogy építési törmelékot tettek ki, vagy kitelepült valaki jogszabály ellenesen. Innentől kezdve a Kft. feladata, hogy szerződést kössön, megállapodjon vele természetesen ennek a rendeletnek az alapján.

Dr. Takács László jegyző elmondta, hogy a közterület felügyelők nem közterület felügyelők, részmunkaidőben. Emellett műszaki ügyintézők, és mindenféle adminisztratív tevékenység gyakorlói. A közterület felügyelők tudnak váratlan eseményben közbelépni, ők mennek helyi adó ellenőrzésre, járják a várost. Legutóbbi feladatuk a hirdetőtáblák felmérése volt teljes precizitással. Emellett ők a katasztrófavédelmi ügyintézők, kapcsolatban vannak a szolgáltatókkal is. A közterület felügyelők tehetnek szabálysértési, birtokvédelmi feljelentést. A Kft. érvényesíteni tudja majd az önkormányzat érdekeit sokkal hatékonyabban, hiszen érdekeltsége van benne.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatban van-e még kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatokat, rendelet-tervezeteket.

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, mely szerint elfogadja az igazságügyi szakértő által készített ingatlanforgalmi értékelést. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen szavazat mellett, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatta.

11/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja Vörös Lajos igazságügyi szakértő által készített ingatlanforgalmi értékelést, mely alapján az apport-értéket

- a 1491/1 hrsz.-ú ingatlan esetében **10.500.000.- Ft**-ban.
- a 1491/2 hrsz.-ú ingatlan esetében **11.600.000.- Ft**-ban

határozza meg.

Balatonfüzfő Város Önkormányzata a balatonfüzfői 1491/1 és 1491/2 helyrajzi számú ingatlanokat nem vagyoni hozzájárulásként véglegesen a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. rendelkezésére bocsátja 22.100.000.- Ft - igazságügyi szakértő által meghatározott - értéken, mellyel a társaság törzstőkéjét felemeli.

Felkéri a polgármestert a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. alapító okiratának fenti számszerűsített apport-értékkel történő kiegészítésére.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta Balatonfüzfő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal elfogadott.

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

...../2016.(II.....) önkormányzati rendelete

Balatonfüzfő Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának és a vagyon kezelésének szabályozásáról szóló 9/2013. (III. 29.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Balatonfüzfő, 2016. február

Marton Béla
polgármester

Dr. Takács László
jegyző

Kihirdetve:
Balatonfüzfő, 2016. február

Dr. Takács László
jegyző

Szavazásra bocsátotta a vagyonkezelési szerződés elfogadására vonatkozó javaslatot, melyet a bizottság 6 igen szavazattal az alábbiak szerint támogatott:

12/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadja és jóváhagyja Balatonfüzfő Város Önkormányzata és a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. között létrehozandó [VAGYONKEZELÉSI SZERZŐDÉS](#)-t.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Marton Béla polgármester
Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló rendelet-tervezetet. A tervezetet a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatta.

**Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2016. (II.) önkormányzati rendelete
a közterület-használat helyi szabályozásáról**

Balatonfüzfő, 2016. február

Marton Béla
polgármester

Dr. Takács László
jegyző

Kihirdetve:
Balatonfüzfő, 2016. február

Kontics Monika elnök tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy megérkezett az Alapítvány pénzügyi munkatársa, így ennek a napirendnek a tárgyalása következik.

3. A Balatonfüzfőért Alapítvány vagyoni helyzetéről, tevékenységének szabályozottságáról szóló tájékoztató

Kontics Monika elnök elmondta, hogy egy lépés volt még hátra, ez a könyvvizsgálói jelentés, amit Horváth György elkészített. Ezzel a pénzügyi vagyon összevonása is megtörtént, így az összevont Alapítvány vagyonának, pénzügyi lehetőségeinek konkrét ismeretében tudja megkezdeni a munkát. Az alapítványok összevonásának egyetlen célja volt, hogy az önkormányzati feladatok, amelyeket az Alapítvány alapító okiratában megfogalmaztak sokkal hatékonyabban, intenzívebben kerülhessenek ellátásra ennek a vagyonnak a felhasználásával. Az eddigi pályázati rendszer továbbműködtetése nem szolgálja ezt a feladatot. Volt-e már olyan megbeszélés az alapítványnál, hogy konkrétan milyen pénzeszközök állnak rendelkezésre, hogy az alapító okirat értelmében az egyes rendelkezésre álló vagyonelemek felhasználása az hogyan történne?

Gyurkovics Ágnes kuratóriumi elnök elmondása szerint 2015. december 8-án volt az alapítvány alakuló ülése, ahol ezeket az okiratokat elfogadták. Miután rendelkezik az alapító okirat arról, hogy az első pályázati kiírást 30 napon belül meg kellett volna tenni, ezt jelezték a hivatal felé, hogy nem teljesítik. Tehát megvárják azt a döntést, mely szerint a költségvetés elfogadásakor dönt az önkormányzat arról, hogy a civil támogatást az alapítvány hatáskörébe utalja, vagy sem. Annak függvényében és ismeretében kívánták az ez évi pályázataikat kiírni. Ezt a döntést várják. Az első kuratóriumi ülést ezért márciusra tűzték ki, amikor az új szellemben meghozott pályázati kiírással szeretnének foglalkozni.

Kontics Monika elnök: még az sincs eldöntve, hogy az egyes lehetséges támogatási módok közül a vagyonelemek hogy kerülnek felhasználásra?

Gyurkovics Ágnes kuratóriumi elnök válaszában elmondta, hogy még nincsen eldöntve.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy arról kaphatnak-e pontos, számszerű képet, hogy az egyes pályázati célokra – visszatérítendő, vissza nem térítendő, gazdálkodási célú -, milyen összegek állnak az alapítvány rendelkezésére most?

Gyurkovics Ágnes kuratóriumi elnök elmondása szerint jelenleg lekötött pénzeszközök vannak az OTP banknál vezetett számlákon, amelyek úgy lettek lekötve, hogy bármikor hozzáférhetőek, tehát nem tartós befektetésűek. A fennmaradó rész az mindenkor kamatozik tovább. Ezzel kapcsolatban azt, hogy a vagyon hogyan oszlik, ezt az első kuratóriumi ülésen fogják eldönteni.

Kontics Monika elnök: tehát az a döntés hiányzik a kuratórium számára, hogy az 5 millió Ft-ot miként kívánja felhasználni az önkormányzat a civil keretre?

Gyurkovics Ágnes kuratóriumi elnök elmondta, hogy erre várnak most, mert a pályázati kiírásaikat nagymértékben befolyásolja ez. Javasolta kitisztázni az alapító okirat 6.3. pontját, mert az is egy olyan

szegmens, ami döntést igényel. Az alapító okirat ezen pontja szerint a támogatások 10% fordíthatja az Alapítvány a költségeire. Nem egyértelmű megfogalmazás, hogy a támogatások, mert kapnak is, illetve nyújtanak is támogatást. El kellene dönten, hogy melyik támogatás 10% -át fordíthatják költségekre.

Kontics Monika elnök véleménye szerint mivel az éves támogatási összegről, hogy mennyit fog kapni abban az évben az alapítvány, nem tud dönteni az év elején a kuratórium. Így egyértelmű, hogy az abban az évben meghatározott, általa adott támogatási összeg maximum 10%-a lehet a működési költség.

Gyurkovics Ágnes kuratóriumi elnök is így értelmezi ezt, de mégsem egyértelmű megfogalmazás. Javasolta, hogy az általa nyújtott támogatások 10%-a szerepeljen benne.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy a jogász, aki készítette az alapszabályt, adott rá valami értelmezést? Ennek ez az egy értelmezési lehetősége van.

Gyurkovics Ágnes kuratóriumi elnök elmondása szerint év elején azt sem tudják pontosan eldönteni, hogy mennyi támogatást tudnak kiadni, az mind a beérkezett pályázatoktól függ.

Kontics Monika elnök véleménye szerint a támogatásokat nem a beérkezett pályázatok függvényében, hanem a meghatározott támogatási keret függvényében kell kiadni.

Gyurkovics Ágnes kuratóriumi elnök: hogy valójában mennyit fognak felhasználni, az attól függ, hogy hány pályázat fele osszák el az 5 millió Ft-ot.

Gál Andrea bizottsági kültag elmondása szerint az alakuló ülésen úgy értelmezte, hogy jó kiindulópont az, hogy mennyi támogatást szeretnének kiadni. Viszont gondolva arra, ha megint egy 30 millió Ft-os pályázatot megvalósít az alapítvány, akkor ez ad egy újabb lehetőséget arra, hogy az ezzel járó költségeket is el tudja számolni.

Kontics Monika elnök véleménye szerint azt a pályázaton belül tudja elszámolni, nem a saját pénzéből. A 10% az klasszikus éves működési költség, amibe akár a tiszteletdíjak is beleszámíthatnak, ha úgy dönt a kuratórium.

Gál Andrea bizottsági kültag véleménye szerint ebbe most nem számítanak bele a tiszteletdíjak. Év elején az a kiindulási alap, hogy mennyi támogatást szeretne az alapítvány kiosztani, és annak megfelelően állapítják meg a költségeket.

Erdősi Gábor alpolgármester megkérdezte, hogy a tőke visszafizetés hogyan nézne ki alapítványi szinten? Nem tudja, hogy az alapítványnak miből, honnan származna bevétele. Jelenleg a két alapítvány összevonásával két befektetési szegmens érkezett az új alapítványhoz. Egy OTP zárt alapú befektetési jegy, amihez most nagyon nem tudnak hozzányúlni, 3.6 millió Ft volumenben, illetve a Vállalkozást Segítő Alapítvány részéről szintén egy OTP-s tőkegarantált pénzügyi befektetés. Ez 23,3 millió Ft. Ebből fel lehet szabadítani, mert ezek befektetési jegyek. Egy része eladható, döntési szándéktól függ. Ahogy az OTP-ben az alapítványok összevonása kapcsán a pénzügyi dolgokról szó esett, elég minimális a hozam jelenleg. Az önkormányzat kíván-e, tud-e az alapítvány számára pénzforrásokat átadni? Milyen úton, módon történne ezeknek a pályázatoknak a kiírása?

Kontics Monika elnök elmondása szerint a vagyont a vissza nem térítendő támogatásokra nem élheti fel az alapítvány. Az alapító okirat 8.1. pontjában teljesen egyértelműen le van írva, hogy a vissza nem térítendő támogatás az kizárólag az alaptőke kamataiból, a vállalkozás hozadékaiból, a befizetett támogatásokból használható fel. Ha ilyen nincs, akkor abban az évben vissza nem térítendő támogatást az alapítvány nem tud adni. Fontos lehet a vállalkozási célú tevékenység támogatása, ami visszatérítendő támogatás, másrészt pedig a saját projektek megvalósítása, ami bevételt hozhat. Akár nagyobb Európai Unió projekt megvalósítása is lehet az alapítvány feladata, hiszen vannak hozzá pénzeszközei, amik illeszkednek a település gazdaságfejlesztési koncepciójába. Ha az önkormányzat maga helyett kéri meg az alapítványt, hogy bonyolítson valamit, akkor van egy 2,5%-os projektmenedzsment díj, illetve minden más költséget, ami emiatt felmerült az alapítványnak, azt az önkormányzatnak meg kell téríteni. Biztos, hogy az alapítványnál egy új típusú működés lesz. Átnézte a mérlegkimutatást, és ezzel a vagyonnal nagyon szép eredményeket lehet elérni azoknál a céloknál, amiket meghatároztak.

Erdősi Gábor alpolgármester elmondása szerint a Vállalkozást Segítő Alapítvány elnöke jelezte, hogy vannak bizonyos kockázatok a vállalkozások támogatásának olyan megvalósulása esetén, ami korábban volt, tehát komoly kintlévőségek vannak. Kintlévőségei vannak a Vállalkozást Segítő Alapítványnak, azóta már megszűnőben lévő cégek tartoznak. Nem látja azt a komoly tőkeerőt, amiből vállalkozások segítését lehetne végrehajtani. Azt elképzelhetőnek tartja, hogy az alapítvány a jövőben ismételtén pályázik LEADER pályázatok kapcsán. Nem látja anyagilag biztosítottnak azt sem, hogy az alapítvány önmaga ír ki pályázatokat különböző célokra, és támogat például civil szervezetek. Az sem tisztázódott ki a képviselő-testületi részről, hogy egy civil támogatás, amit évről-évre megítélt mindig a testület, azt átadná az alapítványnak, vagy csak döntés előkészítő szerepe lenne benne.

Kontics Monika elnök nem látja ilyen kritikusként ezt a helyzetet, áll rendelkezésére pénzeszköz az alapítványnak. Azt a célt, illetve feladatrendszert kell kitalálni, hogy tudják ezt a legjobban hasznosítani. Az 500 ezer Ft-os támogatásokat nem gondolja vállalkozásfejlesztésnek, vagy bárminek, az annak a vállalkozásnak volt éppen jó, aki talán likviditási problémákkal küzdött, mert akár forgóeszközökre, vagy működési költségekre lehetett használni. Annak a visszatérülése valóban kockázatos. A vállalkozások ilyen típusú támogatása akkor segíthet, ha van valakinek egy elnyert pályázata, és a kedvezményes hitel megszerzéséig kell neki egy likvid, fél éves pénzeszköz. Az a kérdés, hogy a kuratórium hogy áll hozzá ezekhez a kérdésekhez, tehát támogatja ezt, vagy sem abban az évben.

Gál Andrea bizottsági kultag véleménye szerint a márciusi pályázati kiírást arrébb kell tolni, ha csak nem születik az a döntés a költségvetésnél, hogy a civil pályázati alapot az alapítvány kezelje. Pályázatok megvalósításához kellene vissza térítendő támogatást adni, de akkor ezt a rendszert jobban ki kellene dolgozni.

Kontics Monika elnök véleménye szerint érdemes átgondolni, hogy az 5 millió Ft-ot elutalják-e az alapítványnak, az alapítvány továbbutalja, utána az alapítványnak pedig van arra infrastruktúrája, hogy azt a számviteli ellenőrzést elvégezze, amit ezekkel a pályázatokkal kapcsolatosan az államháztartás alrendszeréből származó elszámolás miatt teljes mértékben kompletten elszámolva el kell számolnia az önkormányzat felé. Lehet egyszerűbb, ha azt mondják, hogy a pályázati keret felosztása az alapítvány kuratóriumának hatásköre, és a pénzügyi illetve adminisztratív teher a hivatalnál marad, mivel költséghatékonyabb, illetve meg van hozzá a kijárt infrastruktúra. Attól eltekintene, hogy ülés keretében tárgyalják azt, hogy kinek mennyi támogatást adjanak. Azt a szabadságot is megadná az alapítványnak, hogy ő határozza meg, maradnak-e ebben a rendszerben, vagy kitalálnak más rendszert.

Gyurkovics Ágnes kuratóriumi elnök elmondta, hogy a decemberi ülésen a kurátorok megkapták azt a feladatot, hogy az alapító okirat szellemében a pályázati kiírási javaslatokat megtegyék. Ennek szellemében már mindenki gondolkodik, tehát márciusban már ki lehet írni a pályázatokat abban a tudatban, hogy több 5 millió Ft van, vagy nincs. Jobban örülne, ha a civil támogatásokkal kapcsolatban csak döntési jogköre lenne az alapítványnak a felosztásra, a lebonyolítást nem szívesen vállalná.

Gál Andrea bizottsági kültag elmondása szerint eldöntötték, hogy egy fontossági sorrenddel, illetve egy pályázati előterjesztéssel készülnek márciusra, de senki nem tudta, hogy a képviselő-testületnek mi a célja az alapítvánnyal. A civil pályázatokkal kapcsolatban azt javasolta, hogy ne a jelenlegi rendszerben, hanem bizonyos célokat állítsanak fel, ezek szerint értékeljék a pályázatokat, és úgy határozzák meg az összegeket, hogy ki mennyi támogatást kaphat. Nyilván ez több munkával jár, mivel értékelés szinten ezen többet kell dolgozni.

Mézes József bizottsági kültag 16 óra 08 perckor megérkezett az ülésre, így a bizottság 7 fővel folytatta tovább a munkáját.

Kontics Monika elnök véleménye szerint, ha februárban meglesz a költségvetés, akkor a kuratórium a márciusi ülésen erről tud dönteni, meg tudja tenni a szükséges lépéseket. Ez a kuratórium képes és alkalmas lehet arra, hogy megújítsa ezt a két alapítványt, az önkormányzat pedig ezekről a támogatásokról távolodjon el. Ha más alapján döntenek a civil pályázati kiírás során, akkor a pályázati felhívásban érvényesíteni kell, teljesen el kell szakadni az eddigi pályázati felhívástól, adatlaptól, és mindenkinek értenie, tudnia kell, hogy nem a tavalyi összeget kapja meg plusz, mínusz 10 ezer Ft-tal.

Gyurkovics Ágnes kuratóriumi elnök elmondta, hogy várják a városfejlesztési referens segítségét abban, hogy megtalálják ezeket a pályázatokat.

Kontics Monika elnök más kérdés észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A javaslatot a bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodó szavazattal elfogadta.

13/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testület a Balatonfüzfőért Alapítvány vagyoni helyzetéről, tevékenységének szabályozottságáról szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

4. A Balatonfüzfő-Litér Turisztikai Egyesület kérelme

Kontics Monika elnök tisztelettel köszöntötte Szanyi Szilviát a BLTE elnökét, valamint Koszorusné Schildmayer Etelka turisztikai menedzsert. Kérte, hogy a tárgyalóasztalnál foglaljanak helyet.

Tájékoztatta a bizottságot, hogy van egy előterjesztés, illetve egy beadvány, amit Illés Susan képviselő jegyez. A beadvány a jelenlegi együttműködés folytatására tesz javaslatot, míg az előterjesztés arra

tesz javaslatot, hogy a soron következő üléseken tárgyalják meg azt a szakmai anyagot, aminek az előkészítésén dolgoznak, és a Turisztikai Egyesülettel történő együttműködésről annak tükrében döntsenek. Van egy határozati javaslat, mely szerint az iroda tervezésével felmerült eddigi költségek megtérítését nem támogatják.

Szanyi Szilvia BLTE elnök az alábbiakról tájékoztatta a bizottságot. „Turisztikai iroda költségei:

2011-ben az Egyesület pályázatból szeretne volna megvalósítani az információs irodát. Eredeti elképzelés szerint téglapépület lett volna, mivel csak bővítésre lehetett pályázni, ezért először kellett egy kisebb épületet terveztetni és engedélyeztetni, majd azt átterveztetni és engedélyeztetni. Kontics Monika javaslatára a képviselő testület kérésére lett fából terveztetve. A pályázat beadásáig nem lehetett a második engedélyeztetést véghezvinni, ezért táblák, színpadfedés, imázsfilm, reklámok, kiadványok, rendezvénytámogatások valósultak meg belőle az Önkormányzattal történt egyeztetés után. Marton Béla polgármester úrnak nem tetszett a faépület és az Ő kérése miatt a Testület megszavazta az Egyesület pedig örömmel vállalta az átterveztetést, mivel így egy jóval tartósabb épületet valósulhat meg. A Választmányi ülésen a Választmány a Polgármester Úr által és a Főépítész Úr által támogatott változatot szavazta meg, és ez került a testület elé. A testületi ülésen az egyeztetés során kérés volt, hogy pontos költségvetést is tegyünk a Képviselők elé, amivel kapcsolatban elmondtuk, hogy az csak a kiviteli tervek elkészülte után lehetséges, mivel csak azt lehet beárazni, a kiviteli tervekhez (gépészeti, villamos, építészeti) engedélyeztetett tervek szükségesek. 2015. költségvetése során elhangzott, hogy a testület támogatja a turisztikai épület megépülését, de egyelőre nincs rá forrás, keressen rá támogatást az Egyesület, amit meg is tettünk. Az Önkormányzat olyan döntéseket hozott, amelyekkel az Egyesületünket abban a hitben tartotta, hogy ez az építkezés meg fog valósulni, ezért tettünk bele pénzt, energiát, munkát ebbe az elképzelésbe. Egyéb esetben az online turisztikai kártyára költöttük volna ezt a pénzt. Amennyiben nem itt és nem ebben a formában valósul meg az iroda, úgy erkölcsi és anyagi kár érte az Egyesületet, a tervezőt, a várost is.

Az Egyesület és az Önkormányzat közötti megállapodást novemberben adtuk be először, de a mai napig nem került a Testület elé. A 2015. decemberi Testületi ülésen a Testület nem támogatta az Egyesületből való kilépést, így továbbra is fenntartottuk a TDM előírásoknak megfelelő TDM munkaszervezetet, irodát és ezzel járó rezsit, irodai költségeket. Ezek magas költségeket jelentenek egyesületünknek.

Az egyesület pénze elfogyott. Az Önkormányzat nem teljesítette a vállalt kötelezettségeit, így a 150/2016. (06.16) Kt. határozatot, melyben vállalta, hogy az 5 millió IFA feletti rész 80%-át átadja az egyesületnek. Az 1/66-2/2013.sz. szerződésben foglaltak szerinti vállalt 2013-ban beszedett állami támogatás összege helyett, 1.428.600,-Ft-tal kevesebb összeget kapott meg az Egyesület 2014-ben, ezt az összeget kértük 2016.január 21-én, a mai napig nem érkezett meg a számlánkra. A 3/70-92/2012. sz. együttműködési megállapodás a parti sétánnyal kapcsolatban, amit a projekt előkészítésétől a projekt fenntartásig vállalt mindkét fél.

Az Önkormányzat vállalta, hogy a projekt időtartama alatt a TDM szervezet tagja marad, többek között vállalta, hogy a kerékpáros információs irodában a turisztikai irodát népszerűsíti és fordítva egymást támogatva. Vállalta, hogy a szerződés hatálya és érvényessége alatt tartózkodnak, minden olyan szerződés megkötésétől, amely részben vagy egészében ellentétes a megállapodással.

Kérjük, hogy a februári Testületi ülésen szülessen döntés! Amennyiben nem születik döntés, vagy a kilépés mellett dönt a Testület, úgy tájékoztatnunk kell a parti sétánnyal kapcsolatban az irányító hatóságot, hogy nem a mi hibánkból nem tudjuk teljesíteni a szerződésben vállaltakat.”

Kontics Monika elnök véleménye szerint a polgármester úr által előkészítés alatt álló anyagokban ezek a kötelezettségek mind meglesznek, és ha mással teljesíteti a TDM feladatok ellátását az önkormányzat, úgy az indikátorok tekintetében megegyezik azzal, amit vállalt a pályázatban. Jelenleg

erre az előterjesztésre koncentrálni, mert az a javaslat, hogy a BLTE mutassa be az áttekintéssel kapcsolatosan felmerült költségeit. Ezekbe a költségekbe nem beleértendő olyan költségek is, amelyek a jelenlegi iroda működtetésére, használatára vonatkoznak. Azokat a tervezési költségeket, amelyek a Turisztikai Információs Iroda áttekintésére vonatkoznak, támogatni tudná a megtérítésüket. A működési költségek megtérítését viszont nem támogatja.

Az előterjesztés, és a határozati javaslat konkrétan a Turisztikai Információs Irodáról, illetve ezeknek a költségeinek a megtérítéséről szól, és maga az előterjesztés magyarázó, kiegészítő része szól a TDM feladatok jövőbeni ellátásáról, hiszen 2015. december 31-én a TDM szerződés, finanszírozás megszűnt a BLTE felé. A BLTE elnöke most elmondta, hogy ennek ellenére fenntartják, hogy ne veszítsék el a TDM működéséhez szükséges feltételeket.

Megkérdezte, hogy Illés Susan képviselő beadványát itt tárgyalják, vagy pedig akkor, amikor polgármester úr a TDM feladatok ellátására vonatkozó javaslatát teszi eléjük?

Illés Susan bizottsági tag elmondta, hogy alapvetően az időfaktorral van problémája. A Turisztikai szezonra való készülésnek neki kellene már állni. Most olyan szervezet van a feladatok ellátására, mint a BLTE, tehát nincsen egyelőre más szervezet, és megoldás erre. Ahhoz, hogy érdemben fel tudjanak készülni a szezonra, már a mostani bizottsági ülésre is kellett volna hozni javaslatot a polgármester úrnak. Egyre kevesebb idő van már. Ahhoz, hogy döntést tudjon hozni, a megoldásokat látni kell. Az Egyesület esetében, ha hagyott is maga után kívánni valót, egy lelkes csapatról van szó, bár egyre inkább érezhető a személyi ellentétek fennállása, illetve a kommunikáció sem javul.

Kontics Monika elnök elmondása szerint a munkaterv szerint márciusban tárgyalják a turisztikai szezonra való felkészülést.

Szanyi Szilvia BLTE elnök: azért tartották fent a munkaszervezetet, mert a képviselő-testület nem döntött arról, hogy kilép az egyesületből. Nem érti, hogy az egyesület részéről a kommunikációval miért van probléma. Azokat a feltételeket, amiket vállalt az önkormányzat, azokat nem teljesíti. Ilyenkor mit lehet csinálni? Mit csinálnak rosszul, mit kell másképpen csinálni? Van egy szerződés, amit mindkét oldalnak be kell tartania, az egyesület be is tartotta. Nincs felbontva egy bizonyos szerződés, mert a képviselő-testület decemberben úgy döntött, hogy nem lép ki az egyesületből. Ilyen szempontból kötelezték az egyesületet, hogy fent tartsák ezt a szervezetet úgy ahogy, tehát a TDM-nek megfelelően. Ezért tartják fent az alkalmazottakat, de honnan tartsák fent, ha az egyesületnek nincsen rá pénze. Nem az egyesület miatt TDM szervezet, hanem az önkormányzat miatt. Ha valaki nem tudja félretenni a személyes sérelmeit, akkor az már baj. Véleménye szerint együtt kell működni, a város érdeke számít, nem pedig az, hogy valaki szimpatikus vagy nem szimpatikus.

Kontics Monika elnök véleménye szerint nem attól TDM szervezet a TDM szervezet, mert benne van az önkormányzat. Az egy lehetősége annak a Turisztikai Egyesületnek, akinek önkormányzati tagja van, hogy a TDM minősítést kérje, de nem kötelező. Nem kapnak olyan előterjesztést, ami alapján dönteni tud a képviselő-testület arról, hogy ezt a feladatot a jövőben hogyan tudja ellátni. A támogatási szerződés 2015. december 31-én lejárt, nincs közép, hosszú távú szerződés, évről-évre kötöttek szerződést. Örülne, ha lenne egy olyan évük, amikor ez gördülékenyen és zökkenőmentesen mehetne.

Mézes József bizottsági kültag véleménye szerint, ha azt, amit Szanyi Szilvia elnök asszony felolvasott, egyeztetni hivatali dolgozókkal, polgármester úrral, bizottsági elnök asszonnyal, akkor sokkal gördülékenyebbé, személyesebbé lehet tenni ezeket a megbeszéléseket. Ezt hiányolja, és néhány mondta eléggé fenyegető jellegű volt.

Kontics Monika elnök: nem ugyanazt a nyelvet beszéljük, nem ugyanazt értik feladatok, fogalmak alatt. Az önkormányzatnak valamit lépnie kell, lesznek olyan feladatok, ami a turisztika fejlesztésével kapcsolatos. Jelenleg az a feladatuk, hogy az Információs Iroda tervezésével felmerült költségekről döntsenek. Az 1,4 millió Ft-ot, ami nem csak ilyen költségeket tartalmaz, hanem működési, fenntartási költségeket is, azt nem támogatja megtéríteni. Ha azok a költségek ebből kiemelésre kerülnek, amelyek konkrétan az áttekintéshez kapcsolódnak, akkor arról tudnak dönteni, és azt támogatni is tudja, hogy megítéljék a BLTE számára, amennyiben más akadálya nincsen, hogy a BLTE támogatást kapjon az önkormányzattól.

Szanyi Szilvia BLTE elnök megkérdezte, hogy kinek a feladata lenne az előterjesztések elkészítése ezekről az anyagokról, amik november óta bent vannak a képviselő-testület előtt? Tehát az Egyesületnek lenne a feladata? Azokat az anyagokat, amiket felolvasott, mindenkinek elküldték, és a hivatalnak is, mégsem kaptak semmire sem választ, még sincsenek előterjesztve. Az egyesület akkor is létezik, ha nincsen TDM irodája, ha nincsenek alkalmazottai. Az önkormányzat szerződése, kötelezettségei, mint a líteri kerékpárúttal, a Parti Sétánnyal kapcsolatban mind több évesek, és erre épülnek. Fontos a döntés. Ha az önkormányzat vállalta, hogy az 5 millió Ft feletti ÁFA-nak a 80%-át átadja, akkor azt miért nem kapták meg? Az előterjesztés kinek a feladata, az egyesületé?

Kontics Monika elnök elmondása szerint az SZMSZ-ben pontosan szabályozva van, hogy ki készít előterjesztést. Polgármester úr figyelmét fel fogja hívni arra, hogy márciusban tárgyalják a turisztikai szezonra való felkészülést, tehát akkor valószínű, hogy mindenképpen tárgyalni fognak valamiről. A támogatási szerződés végrehajtása nem képviselő-testületi, vagy bizottsági feladat. Egyetlenegy dologról kell hallani, ha az elszámolás nem megfelelő, és az a költségvetést érinti. Jóváhagytak egy szerződést, azt két fél aláírta, onnantól kezdve annak meg vannak a felelősei, nem képviselő-testületi hatáskör. Ha az előző évi támogatásból még támogatásra jogosult az egyesület, akkor arra a pontra hivatkozva meg kell írni a levelet a hivatalnak, és a hivatalnak a szerződés szerint kell eljárnia. Az államháztartás alrendszeréből származó támogatások elszámolásának most már nagyon szigorú feltételei vannak, és amennyiben korábbi szerződés nem került teljesítésre, akkor a támogatások kifizetése felfüggesztésre kerülhet, és adó módjára behajtható.

Megkérdezte, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatban van-e még kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén módosító határozati javaslatot fogalmazott meg, mely szerint felkéri a BLTE-t, hogy a beterjesztett költségvetésből az áttekintésre vonatkozó konkrét költségeket emelje ki. Ezt a javaslatot a bizottság 7 igen szavazat mellett, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint támogatta:

14/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Balatonfüzfő-Literturisztikai Egyesületet, hogy az általa beterjesztett költségvetésből – 67/2015. (04.21.) Kt. határozattal kapcsolatban adatok megadása tárgyú – a Turisztikai Információs Iroda áttekintésére vonatkozó konkrét költségeket emelje ki.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Kontics Monika elnök 16 óra 42 perckor szünetet rendelt el.

A szünetet követően 17 óra 00 perckor a bizottság 5 fővel folytatta a munkáját. A szünetet követően Jenei István bizottsági tag, és Lajkó Frigyes bizottsági tag nem érkezett vissza az ülésre.

Kontics Monika elnök tájékoztatta a bizottság tagjait egy új napirend felvételéről, mely az Újabb pályázati lehetőség a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) kiírásai között című előterjesztést viseli. Az előterjesztés a TOP-1.4.1-15 A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével kapcsolatos, melynek keretében a Szivárvány Óvoda három óvodai telephelyének fejlesztésére pályáznának. Ez a kiírás él, márciustól beadható. A napirendet a 2016. évi költségvetés tárgyalása előtt tárgyalnák.

A napirend felvételére vonatkozó javaslatot a bizottság 5 igen szavazattal támogatta.

A következő napirend tárgyalásával folytatta a munkáját a bizottság.

5. A Sirály utcai üdülőtulajdonosok javaslata

Kontics Monika elnök elmondta, hogy a határozati javaslattal ért egyet. A per folyamatban van, addig pedig a közterületek használatáról szóló rendeletben foglaltakat, és azt a díjat kell érvényesíteni a jogtalan területhasználókkal szemben.

Marton Béla polgármester elmondása szerint elég érdekes beszélgetés volt a Sirály utcai ingatlantulajdonosokkal, a jegyzőkönyv az rendelkezésre áll. A kivitelezővel beszélve kíváncsi lenne a rend megteremtése érdekében, hogy az egységes kerítés rend megjelenjen. Ezt a kivitelező 200 ezer Ft-os anyagköltség áron meg is építené. Ennek lenne értelme, mert akkor egységes megjelenés jöhetne ott létre. Ennek finanszírozása viszont a Sirály utcai ingatlantulajdonosokat terhelné. Azon viszont csodálkozott, hogy kártérítést akarnak kérni azért, mert az ő telkeikre belátnak. Egyik ilyen javaslatát, sem kérését nem támogatja a kérelmezőknek.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy hova építenék a kerítést?

Marton Béla polgármester válaszában elmondta, hogy a kerítésük elé egy másik kerítést, hogy lezárják a sétány azon részét. A kivitelező 2-3 méterenként tűzne be egy vasoszlopot, dróttal kihúzná, és akkor be lehetne futtatni növényzettel is. A szegélyre lenne ráépítve. Az ingatlantulajdonosok jogi képviselője szerint a világ legocsmányább sétányát építették oda eléjük. Attól a fenyegetéstől nem kell félni, hogy bejelentik az önkormányzatot az engedély nélküli építésre, mert a projekt minden vonatkozásában szabályos, az eljáró hatóság ezt ledokumentálta.

Lajkó Frigyes bizottsági tag 17 óra 04 perckor visszaérkezett az ülésre, így a bizottság létszáma 6 főre emelkedett.

Nemesiné Bucsai Anikó települési főmérnök: ha az önkormányzat pereli őket a birtokba jutásért, akkor nagyon nem lenne szerencsés kerítés építeni, de ezt a lábazatot felhasználva lehet rá ülőpadokat szerelni bizonyos ritmusban, ami ezt a lábazatot rendezetté teszi. A per miatt egyáltalán nem javasolta a kerítés építését.

Erdősi Gábor alpolgármester megkérdezte, jogos-e az a félelem, hogy a csapadékvíz elvezetés most az ingatlantulajdonosok telkén nem megoldott, mert a Parti Sétányról a csapadékvíz az ő telükre folyik? A jegyzőkönyvben ez úgy jelenik meg, hogy a csapadékvíz elvezetést most lehetetlenné tette a Parti Sétány kivitelezési munkája. Ezzel kapcsolatban is kártérítési igényt fogalmaznak meg, illetve bizonyos feljelentéseket tettek kilátásba. Jogos-e az ingatlantulajdonosok félelme arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat a jelenleg ismeretes tervben két ingatlan között, valahol a játszótér vonalában vezetné ki a kerékpárutat a Sirály utcára, ahol most egy csapadékvíz elvezető árok van mintegy 3 méter szélességben, és ott mindenféle balesetveszélyre hivatkozva utasítják el ezt a tervet. Jogosak a félelmek, vagy Közlekedési Hatóság, és egyéb engedélyeztetés szempontjából teljesen rendben vannak?

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök elmondása szerint a csapadékvíz elvezetés jelenlegi megoldására a hatóságtól engedélyük van, tehát módosították az építési engedélyüket, szakértő, tervező, minden volt ebben az ügyben. A Vízig is hozzájárult, mint a Balaton kezelője, ugyanis a 330. hrsz-ú ingatlanon lévő árkon keresztül folyik majd a csapadékvíz erről a területről a Balatonba. Tehát mindenhol jóváhagyást kaptak ez ügyben, szakszerű és megoldott. Ennek a területnek a víz lefolyását ez a szikkasztó árok eddig sem biztosította. Horváth Gyula tervező tervezi a Füzfőfürdő teljes csapadékvíz elvezetését, vizsgálják át a problémát, és ha itt találnak, akkor megoldásra kerül, de a Sétány építésével kapcsolatos csapadékvíz elvezetési probléma a hatóságok által engedélyezett módon most zöld utat kapott. A kerékpárúttal kapcsolatban elmondta, hogy a 333. hrsz-ú árok lefedésre, burkolásra kerül, és ezen keresztül van tervezve a kerékpárút kivezetése pontosan azért, hogy az elbirtokolt területeket már ez nem érintse, de ez is szakmai szabályoknak megfelelően.

Marton Béla polgármester: az előző időszakban elkészült kerékpárutat nem tudták megépíteni mintegy 140 millió Ft-ért, mert erre az ingatlanra per feljegyzést tettek. A bíróságtól megérkezett a papír, hogy ez teljesen jogtalan volt, mert úgy tetették rá, hogy a bíróság ezt a pert még nem fogadta be, és nem a bíróság rendezte el, hanem a Kormányhivatalból érkezett ez a jelzés. Meg fogják vizsgálni, hogy ezzel kapcsolatban érte-e kár az önkormányzatot, mert újra kellett terveztetni ezt a kerékpárutat mintegy 4-5 millió Ft-ért. El is készült volna már a kerékpárút, ha jogtalanul nem rakatnak rá pert.

Erdősi Gábor alpolgármester megkérdezte, hogy vizsgálta-e a hivatal azokat a terv javaslatokat, amelyeket a Sirály utca ingatlantulajdonosok letettek? Két nyomvonal is szerepel. Az egyik a Kalóz közön keresztül való kivezetését a partra levezetett kerékpárútnak, a másik pedig a vasút melletti területet érinti.

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök elmondta, hogy az előterjesztésnek van egy olyan alcíme, mely szerint a kérelemre reagálva. Az 1. pontban leírta azt, hogy a vasúti nyomvonal mellett vezetett megoldási javaslat teljes mértékben értelmezhetetlen, hiszen más telkére a vasút mellé nem tudnak odaépíteni. A másik javaslat, amely a Sirályban utcában vezetné szinte végig a nyomvonalat, azzal egyetlen egy probléma van, hogy nem pályázható.

Erdősi Gábor alpolgármester a vasút melletti terület kinek a tulajdona?

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök válaszában elmondta, hogy a MÁV tulajdona. Nem az a probléma, hogy más tulajdonán megy, hiszen a Magyar Állam tulajdonára amúgy is építenek. Az a probléma, hogy a MÁV tulajdonán megy, és ők nem járulnak hozzá a MÁV üzemeltetéséhez, kell nekik a védőtávolság, a közműnek a hely. Tudomásuk van arról, hogy villamosítani akarják a nyomvonalat, és nem adnak ki oda hozzájárulást.

Kontics Monika elnök más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság 6 igen szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

15/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az érintett Sirály utcai ingatlan tulajdonosok területbérleti javaslatát nem fogadja el. A birtokba jutás iránti pert folytatja. A terület túlhasználat időtartamára a hatályos, a közterületek használatáról szóló rendeletében foglalt díjakat érvényesíti.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

6. Iskolavédőnői szolgálat ellátása

Kontics Monika elnök tájékoztatta a bizottságot, hogy a költségvetésnél is találkoztak már a jelenleg fennálló helyzetről a védőnői feladatok ellátásával kapcsolatosan. Amíg a GYES-en illetve szabadságon lévő védőnő a mostani munkavégzéshez szükséges képzettséget, végzettséget megszerzi, addig egy féléves időtartamban még a jelenleg határozott idejű munkaviszonyban foglalkoztatott védőnővel közösen kell dolgoznia. Velez Sarolta védőnő arra tesz javaslatot, hogy vállalkozói jogviszonyban ellátna a továbbiakban az iskola védőnői szolgálatot. A félév leteltével, ha a védőnő megszerzi a szükséges végzettséget, akkor a munkakörén belül el tudja látni ezt a feladatot.

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondása szerint most már csak iskolavédőnői szolgálatot fog ellátni a szabadságon lévő védőnő.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, mely szerint az iskolai védőnői ellátást közalkalmazotti jogviszonyban kinevezett, teljes állású védőnő közreműködésével biztosítja. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal támogatta.

16/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az iskolaorvosi ellátás keretében biztosított iskolai védőnői ellátást közalkalmazotti jogviszonyban kinevezett, teljes állású védőnő közreműködésével biztosítja.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

7. Területhasználati kérelem

Kontics Monika elnök elmondása szerint ezt az előterjesztést már tárgyalták korábban, de pontosítást igényelt, melyet a polgármester úr megtárgyalt. Ismertette az előterjesztés tartalmát. A javaslatban szereplő 12 nm²-t reklám céllal tárolásra adják, másra pedig nem?

Marton Béla polgármester válaszában elmondta, hogy igen 1 db elektromos kishajó és 1 db vízibicikli tárolására van lehetőség termékbemutató céljából.

Erdősi Gábor alpolgármester megkérdezte, hogy ha a képviselő-testület meghozza a döntését a közterület-használati szabályzatról, akkor innentől kezdve az ilyen kérésekkel nem a képviselő-testületet fogják megkeresni, hanem az arra alkalmas szervet? Mi a szóban forgó terület minősítése?

Kontics Monika elnök elmondása szerint a Fűzfői Vagyonkezelő Kft. fogja intézni az adminisztratív részét, és polgármester úr írja alá a szerződést. A terület beépítetlen önkormányzati terület.

Más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, melyet a bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadott.

17/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Koronczi János balatonfűzfői lakos részére határozatlan időre bérbe adja a balatonfűzfői, 904. hrsz-ú ingatlan József Attila u. 2. szám előtti területének 12 m²-es részét.

Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: 2016. április 15.

8. Ingatlanvásárlási kérelem

Kontics Monika elnök ismertette az előterjesztés tartalmát. Kell-e ingatlanforgalmi értékbecslés mindenképpen?

Székelyné Tóth Barbara aljegyző elmondása szerint kell az ingatlanforgalmi értékbecslés.

Kontics Monika elnök: ha az értékbecslő olyan összeget hoz ki, ami még mindig piacképtelen összeg, akkor mit csinálnak?

Marton Béla polgármester elmondása szerint van egy menekülő érték. Több fiatal pár megkereste azt illetően, hogy az önkormányzat a CSOK kapcsán kívánja-e a birtokában lévő területeket valamilyen kedvezményrel értékesíteni, vagy nem. Ettől függetlenül a kérelmezők megveszik ezt a területet.

Kontics Monika elnök véleménye szerint mindenképpen napirendre kell venni, hogy ezeknek a telkeknek a sorsát rendezzék, mert ezeket értékesíteni kell. Figyelembe kell venni, hogy ezekkel a telkekkel még nagyon sok költség jár, és reális árat kell találni rá, mert a fiataloknak ez nagyon jó lehetőség lehet, hiszen ezekre a költségekre most kedvező állami támogatást illetve hitelt is kaphatnak. Javasolta megnézni, hogy hol van olyan terület, ahol ki lehet alakítani telkeket.

Erdősi Gábor alpolgármester elmondása szerint, ha a képviselő-testület pozitívan áll majd az ingatlanbecslői eredmény ismeretében az ilyen jellegű megkereséshez a jövőben, akkor számolnia kell azzal, mint a mellékelt térképen is látható 805/18. hrsz. alatt szereplő ingatlan egységen jelölve van egy út, ami tulajdonképpen nem út, hanem földes valami, hogy ott majd közutat kell létesíteni az adott ingatlan megközelíthetősége miatt. Ez terveztetést, csapadékvíz elvezetést, aszfaltozást jelent, és nem biztos, hogy pénzügyi szempontból az önkormányzat jól fog kijönni ebből, de muszáj meglépni.

Kontics Monika elnök elmondta, hogy a valós kötelezettség az a 805/27-es út.

Mézes József bizottsági kültag elmondása szerint Nemesiné Bucsai Anikó települési főmérnök néhány hónappal ezelőtt azt mondta, hogy jegyző úrral dolgoznak azon, hogy balatonfüzfői fiataloknak, akik itt akarnak letelepedni valamilyen engedményes áron telkeket kínálnak fel. Ennek kidolgozásával hogy állnak?

Nemesiné Bucsai Anikó települési főmérnök véleménye szerint ez volt a képviselő-testület előtt úgy, hogy első körben a három Gyári utcai teleknek a pályázati úton történő értékesítését, vagy kiosztását javasolták különféle feltételekkel, de már a bizottságon nem jutott tovább ez az anyag.

Kontics Monika elnök véleménye szerint a bizottságig sem jutott el ez az anyag, de erre visszatérnek még.

Megkérdezte, hogy ezzel a napirenddel kapcsolatban van-e még kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a bizottság 6 igen szavazattal az alábbiak szerint támogatott:

18/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete értékesíteni kívánja a Balatonfüzfő, 805/19. hrsz-ú, területű belterületi ingatlant.
Ennek érdekében elrendeli ingatlanforgalmi szakértői vélemény elkészítését, melynek költsége a vevőt terheli.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: 2016. március 30.

9. Új autó beszerzése a központi orvosi ügyelet részére

Kontics Monika elnök tájékoztatta a bizottságot az előterjesztés tartalmáról.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A javaslatot a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal elfogadta.

19/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzata

1. **hozzájárul a kistérségi központi orvosi ügyelet számára új autó 2016. év I. negyedévi beszerzéséhez**, amennyiben az orvosi ügyelet kötelező önkormányzati feladat közös ellátásában részvevő önkormányzatok vállalják a lakosságarányos hozzájárulás – előfinanszírozás keretében, utólagos elszámolás melletti - átadott pénzeszköz címen történő átutalását 2016. I. negyedévben, legkésőbb 2016. március 31-ig a gesztor balatonalmádi önkormányzat számára.
2. a hozzájárulás Balatonfüzfő települési önkormányzatra jutó **742.458,-Ft összeg pénzügyi fedezetét a 2016. évi költségvetésben biztosítja.**
3. egyetért azzal, hogy a központi orvosi ügyelet által jelenleg használt Suzuki SX4 1.6 GS autót a gesztor önkormányzat értékesítse, az értékesítésből realizálódott bevételt lakosság arányosan felosztva utalja a központi ügyelet közös szervezésében részvevő önkormányzatok számára.
4. Felhatalmazza a polgármestert a pénzeszköz átadásról szóló megállapodás aláírására azzal, hogy a felhasználásról a használt autó értékesítését követő 30 napon belül, de legkésőbb 2016. december 31 - ig el kell számolni, és a teljesült bevételek és kiadások elszámolásának eredményeként jelentkező különbözetet a gesztor önkormányzat és a települési önkormányzat között rendezni kell.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: 1 – 2. 2016.évi költségvetés elkészítésének határideje

3-4. megállapodás aláírására: 2016. március 31.

elszámolásra: a használt autó értékesítését követő 30 napon belül, de legkésőbb 2016. december 31 – ig.

10. Az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének módosítása IV.

Kontics Monika elnök kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, melyet a bizottság 6 igen szavazat mellett, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatott.

Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének /2016. () önkormányzati rendelete az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015.(II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Balatonfüzfő, 2016. február

Marton Béla
polgármester

Dr. Takács László
jegyző

Kihirdetve:
Balatonfűzfő, 2016. február

Dr. Takács László
jegyző

11. Balatonfűzfő Város Önkormányzata intézményi alapító okiratainak módosítása

Kontics Monika elnök elmondása szerint egy technikai, formai elvárás volt, hogy az alapító okiratokat egységes szerkezetbe foglalják, és módosítsák.

Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatokat. Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, mely szerint Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Városgondnoksága a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen szavazattal támogatta.

20/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Városgondnoksága** alapító okiratát a határozat 1. számú mellékletét képező [módosító okirat](#) szerinti tartalommal módosítja, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot jóváhagyja. A [módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat](#) a határozat 2. számú mellékletét képezi.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, mely szerint Balatonfűzfő Város Önkormányzata Szivárvány Óvoda és Bölcsőde a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal elfogadta.

21/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **Balatonfüzfő Város Önkormányzata Szivárvány Óvoda és Bölcsőde** alapító okiratát a határozat 1. számú mellékletét képező [módosító okirat](#) szerinti tartalommal módosítja, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot jóváhagyja.

A [módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat](#) a határozat 2. számú mellékletét képezi.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, mely szerint a Művelődési Központ és Könyvtár Balatonfüzfő a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, mely javaslatot a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint támogatta:

22/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Művelődési Központ és Könyvtár Balatonfüzfő** (az intézmény elnevezésének módosítását követően Vágfalvi Ottó Művelődési Központ és Könyvtár Balatonfüzfő) alapító okiratát a határozat 1. számú mellékletét képező [módosító okirat](#) szerinti tartalommal módosítja, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot jóváhagyja.

A [módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat](#) a határozat 2. számú mellékletét képezi.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, mely szerint a Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatal a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jóváhagyja, melyet a bizottság 6 igen szavazat mellett, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatott.

23/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatal** alapító okiratát a határozat 1. számú mellékletét képező [módosító okirat](#) szerinti tartalommal módosítja, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot jóváhagyja.

A [módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat](#) a határozat 2. számú mellékletét képezi.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, mely szerint a önkormányzat által ellátott közfeladatokat, szakmai alaptevékenységeket a meghatározottak szerinti kormányzati funkciókba sorolja be. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadta:

24/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat által ellátott közfeladatokat, szakmai alaptevékenységeket a határozat [1. számú mellékletében](#) meghatározottak szerinti kormányzati funkciókba sorolja be.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

12. Az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék kezelési Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Gál Andrea bizottsági kültag 17 óra 35 perckor elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 5 főre csökkent.

Kontics Monika elnök elmondása szerint kért egy tájékoztatót arra vonatkozóan, hogy melyik évben van elmaradás. Ha jól emlékszik rá, akkor az összhangban van azzal, amit ebben a beszámolóban jelöltek.

Nagy Györgyné pénzügyi vezető elmondása szerint sem a 2014. évben, sem pedig a 2015. évben nem fizettek.

Kontics Monika elnök véleménye szerint akkor nincs összhangban, de nem hajtható be adók módjára sem a tartozás.

Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában határozati javaslatot fogalmazott meg, mely szerint az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolóját a kötelezettségek kifizetését követően fogadja el. Ezt a javaslatot a bizottság 5 igen szavazat mellett, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül támogatta.

25/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Észak-Balatoni Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolóját a kötelezettségek kifizetését követően fogadja el.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

13. Újabb pályázati lehetőség a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) kiírásai között

Kontics Monika elnök tájékoztatta a bizottságot, hogy az ezzel kapcsolatosan elkészült előterjesztés kiosztásra került.

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök elmondta, hogy az előterjesztésben nem került feltüntetésre az Árpád utcai óvoda esetében a tető felújítása, mely nagyon fontos lenne, így ezeknek a becsült költsége nem ennyi lesz.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy az Árpád utcai óvodára nincsen komplex engedélyes tervük?

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök elmondása szerint van, csak azt most hirtelen nem tudta áttekinteni. A becsült költségeket csak a gyártelepi óvodánál tartja reálisnak.

Kontics Monika elnök véleménye szerint a projekt tartalmát az intézményvezetővel kell kialakítani. Lehetőség szerint a pályázatba tegyenek be mindent, mert valószínűleg ez a nagy projekt, amit elnyerhetnek. A közvélemény számára is megnyugtató, ha mind három telephely modern, energia hatékony módon lesz felújítva, ami azt jelenti, hogy hamarosan a költségekben is jelentkezni fog.

Erdősi Gábor alpolgármester elmondása szerint akkor ez egy projekt lenne, ami különböző telephelyeken valósulna meg. Alternatív lehetőségként közbeszéd tárgya volt bizottsági és testületi szinten is az elmúlt 5 évben, hogy esetleg egy központi, modern, minden funkciójában a 21. századnak megfelelő intézmény jöjjön létre, de vita volt a hely kiválasztásában is. Ez az alternatíva akkor el van vetve? Szakmailag indokolható lenne a decentralizáció. Szeretné, ha erről szakmai alapon vita is lenne.

Gál Andrea bizottsági kültag 17 óra 42 perckor visszaérkezett az ülésre, így a bizottság létszáma 6 főre emelkedett.

Kontics Monika elnök jelen pillanatban nem tud Balatonfüzfő területén olyan önkormányzati ingatlant, ami alkalmas lehet egy ekkora óvoda fejlesztésére, mert nincs városközpont sem. Akkor támogatná a városközpontba való fejlesztést, hogyha bármiféle működőképes koncepció lenne arra vonatkozóan, hogy a „Deltából” egyszer városközpont lesz. Az 15 év múlva sem biztos, hogy városközpont lesz. Ha a 100% támogatásból oly módon meg lehet újítani ezeket az intézményeket, hogy nem kell plusz gyermek létszámot vállalni, ezzel nincsen plusz foglalkoztatási kötelezettség, energetikailag hatékonyabbá lehet tenni ezeket az intézményeket, és meg lesz minden olyan modern, szükséges dolog a tornaszobától kezdve, ami előírás most már egy óvodában, így a három telephelyet is támogatni tudja.

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök nem javasolta a „Deltában” elhelyezni az óvodát a későbbiekben sem. Ha egy óvodát szeretnének építeni, akkor mindenképpen a Gyártelep, mint intézményi városrész lenne a célszerű. A gyártelepi óvodát teljesen lebontva oda lehetne építeni egy hat csoportos óvodát, így a másik kettő megszűnne. Ha nem így lesz, akkor ezeknek az óvodáknak a felújítása, életveszély elhárítása nem tűr halasztást. Az Árpád utcai és a gyártelepi óvoda nagyon kritikus állapotban van. A fenntartási időszak 5 év, 2018-ra kell befejezni a felújítást, tehát az 2023. lesz.

Kontics Monika elnök véleménye szerint ez szép, három megújult, energetikailag hatékony épület lesz, aminek a piaci értéke is lényegesen nagyobb lesz, ha valóban úgy döntenek, hogy egy óvodát építsenek, akkor ezt a három ingatlan akár értékesíteni, akár más célra használni lehet.

Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e még kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Más kérdés, észrevétel, hozzászólás nem lévén javasolta, hogy a határozati javaslatból vegyék ki azt a részt, hogy az elkülönített összeg felhasználásáról az intézményvezető dönt a képviselő-testület felé történő beszámolási kötelezettséggel. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen szavazat mellett támogatta. Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot, melyet a bizottság 6 igen egyhangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadott:

26/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot kíván benyújtani a TOP-1.4.1-15 *A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével* című kiírásban a Szivárvány Óvoda és Bölcsőde balatonfüzfői három óvodai telephelyének fejlesztésére.

Ennek érdekében elrendeli a pályázat előkészítését, amelyre 5 millió forintot különít el a költségvetésben.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: folyamatos

14. Balatonfüzfő Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének tárgyalása

Kontics Monika elnök elmondta, dr. Varjú Lajos képviselő telefonon lediktált néhány észrevételt, amit közvetíteni fog majd és kéri jegyzőkönyvbe foglalni. Van néhány kérdése, ami ha jegyzőkönyvbe lesz foglalva, a testületi ülésre talán választ is fog rá kapni. Az előterjesztésben van néhány pontosítás is. Az első a helyi adóknál van a 3. oldalon, ahol esetlegesen nem adózókat, hanem adótárgyakat tártak fel. Megkérdezte, hogy a tavalyi évi jelentős mértékű feltárt adóalapról lehet-e tudni összegszerű választ? Megkérdezte, a gépjárműadó bevétel nőtt-e vagy csökkent? Úgy tudja, a pénzmaradvány összegszerűségében még változhat, megkérdezte, a 146 millió Ft-os összegbe mi tartozik bele. A Közös Önkormányzati Hivatallal kapcsolatban megkérdezte, hogy miért van benne az egyik soron még mindig a Vagyonkezelő Kft.? Nem támogatná, hogy a bért a továbbiakban az Önkormányzat fizesse, főleg hogy a szakértő dolgozik alapvetően. Megkérdezte, hogy a laptopokhoz mobilinternet is lesz-e biztosítva? Dr. Varjú Lajos képviselő úr felsorolt néhány tételt, amelyek támogatását nem tudja vállalni. Ehhez ő is csatlakozik. Ebből az egyik a gépkocsi vásárlás, és a támogatásoknál az egyházak támogatása, a romtemplom felújítási tervének támogatása, szakorvosi ellátás támogatása, és az Öböl TV támogatása. Úgy gondolja, erről akkor lehet csak beszélni, ha már a saját önkormányzati és lakossági igények ki vannak elégítve. Az 5 millió Ft-os civil keret felhasználására oly módon tesz javaslatot, hogy az adminisztratív és pénzügyi rész maradjon az Önkormányzatnál, a dönté-előkészítés kerüljön át az Alapítványhoz, és az Alapítvány javaslata alapján polgármester úr közvetlenül köthesse meg a támogatási szerződéseket. Jó lenne, ha elkülönülnének a sport- és más

típusú támogatások. Az idei évben is a tartalékok között van a hangulatjavításra 2 millió Ft, néhány plusz igényre tesz majd javaslatot. Megkérdezte, hogy a Domina Bt. tekintetében kétféle összeg van meghatározva, ezek mire vonatkoznak? A másik két orvos tekintetében már nem adnak támogatást.

Nagy Györgyné pénzügyi vezető elmondta, hogy a 2015. évi helyi adóknál a gépjárműadó összezszerűen nem nőtt, a zárszámadás során a 16 millió Ft-ot már elérték, ez az összeg tartja magát. A testületi ülésre be tud kérni egy kimutatást arról, hogy milyen összeg jött be a behajtásokból. Az iparüzési adó teljesült, a maradvány egyik okozója. Nem terveztek be 180 millió Ft-ot és 220 millió Ft befolyt december 31-ig. Nagyon sok beruházás áthúzódott 2015-ről, ezek nem lettek kifizetve, a maradványban szerepelnek. A bevételek elég jól teljesültek, a Városgondnokságnál is a strandi bevételek miatt túlteljesítés volt. Sehol nem volt bevételi kiesés, viszont megtakarítások keletkeztek, a megszavazott előirányzatokat nem fogyasztották el. Erről pontos képet a zárszámadás során tud bemutatni. Minden intézménynél vannak megtakarítások. Úgy lesz bemutatva, hogy eleve egyrészt az áthúzódó teljesítések, amit már előre ennek a terhére betervezték, illetve hogy mennyi szabad maradvány lesz még. A létszámokkal kapcsolatban elmondta, a Közös Önkormányzati Hivatalnál szavazott meg a testület plusz egy létszámot a projektek végzésére. Mivel akkor már elkezdődött, hogy ez a feladat a Vagyonkezelőhöz kerül át, ezért ez az állás nem is került betöltésre, ez a maradványban meg is maradt. Az Önkormányzatnál turisztikai referensi feladatokra megbízási díj lett betervezve, a Sal-X. Kft. ügyvezetőjét fizették ki belőle. Támogatások esetében az előző évi összegekkel terveznek. A gépkocsi vásárlás testületi döntési hatáskör. Úgy gondolták, elég idős már az autó a cserére, pénzügyileg, gazdaságilag indokoltnak tartja. A civil keret a költségvetésen nem változtat, ugyanúgy kell elfogadni a civil keret összegét, a rendeletben kell szabályozni, hogy mi legyen az eljárás rendje. A Domina Bt-vel kapcsolatban elmondta, a testület által megállapított összeget a gyermekorvosi szolgálatra kapja, az iskola-egészségügyre vonatkozó összeget a TB-től megkapják. A gyermekorvosi szolgálat kötelező feladat, ennek támogatása ezért szerepel a kötelező feladatok között.

Kontics Monika elnök elmondta, a háziorvosoknál a helyi iparüzési adót elengedték. Nem tudja, ez mennyire jelentős támogatás. A két felnőtt háziorvost nem támogatják úgy, mint az elmúlt években.

Illés Susan bizottsági tag elmondta, a háziorvosi ellátás nem teljes mértékben biztosított a településen. Kétszeres, háromszoros betegszám jut egy orvosra. Ennek célszerű volna utánajárni, mert folyamatosan problémát jelent.

Marton Béla polgármester elmondása szerint ezzel kapcsolatban felé is érkeztek kérések, egyeztetni fog Rimay doktor úrral. Reagált a civil keret felhasználásával kapcsolatban. Kérte a testületet, fontolja meg, hogy a vétőjogot hagyja meg a polgármesternek. Amikor az önkormányzati döntésekkel ellentétes támogatásról van tudomása, kérte, hadd jelezhesse, legyen ilyen joga neki. Ez számára így lenne megnyugtató. A gépkocsival kapcsolatban elmondta, célszerűnek tartaná a cserét. Jónak gondolja az idei költségvetést, lesz lehetőség fejlesztésekre.

Kontics Monika elnök az ökoház, csónakház ingatlanok fejlesztésével kapcsolatban kikérte a határozati javaslatot, de közben felmerült a kérdés, hogy az ökoháznak tervezett bakterházat nem bontották-e el. Ezt hogy terveztetik meg, hogy ökoház legyen. A „B” telepet vagyonkezelésbe átadták a Vagyonkezelő részére, mégis az önkormányzat tervezte meg. Számára a 259/2015. Kt. határozat egy nagy kérdés, át kellene gondolni, nem látja tisztázottnak a részleteket. Néhány részletkérdést tett még fel. Az önkormányzati funkció részénél a 9. és 10. sornál talált eltérést. A polgármesteri referens közlekedési költségterítését kérte megvizsgálni. A 16. sornál szereplő Vagyonkezelői Kft. szakértői megbízásával kapcsolatban megkérdezte, hogy ez miért ide tartozó költség. Javasolja, szíveskedjen ezt a Vagyonkezelő betervezni, vagy alkalmazzák ügyvezetőnek a szakértő urat. A szakértővel nagyon

meg van elégedve. A 36. sorban van ugyanannak az igazgatási résznek egy kiküldetési kiadása, 835 e Ft. Megkérdezte, hogy az útépités fölül a 68. és 69. sorban szereplő összeg a maradványban megjelenő áthúzódó költség?

Nagy Györgyné pénzügyi vezető elmondása szerint ezek áthúzódó költségek, mivel vannak még folyamatban lévő szerződések.

Kontics Monika elnök véleménye szerint akkor ezek nem a pályázat elszámolásába tartozó költségek, hanem a pályázat megvalósulásához kapcsolódó, de nem a pályázatban lévő költségek. A sport támogatással kapcsolatban javaslatot tett arra, hogy az idei évben már a költségvetésbe tervezzék be a sporttámogatási keretet. Úgy működhetne, ami egy esetben már megtörtént, hogy a befolyó bérleti díjakból a konkrét rezsi költség levonását követően egy alapot képeznének. Ez valamilyen módon meg kellene, hogy jelenjen a költségvetésben, erre lehetne pályázni a sportegyesületeknek, vagy támogatási kérelmet benyújtani.

Nagy Györgyné pénzügyi vezető elmondta, a sport bérleti díjakat átadták a Vagyonkezelőnek.

Kontics Monika elnök véleménye szerint az iskolát nem adták át. A Városi Stadionban eddig sem volt bevétel, de az iskolánál igen. Erre kérték a FAK szakosztályait, hogy az idei évben különös figyelmet fordítsanak arra, hogy ezeket a bérleti díjakat tervezzék. Véleménye szerint egy mellékletben részletezni kell a Városi Stadionban lévő kötelezettségeket.

Korrekt úgy lenne, ha azok az aktivált értékek is megjelennének, amelyek az önkormányzat vagyonán végrehajtott, de más könyveiben lévő elhatárolt beruházások.

Javaslatot tett arra, hogy az újság által szerzett bevételek, azok az újság szerkesztőségi bérekre legyenek fordíthatók. Ez legyen például akkor egy jutalom, tehát ne a közösbe menjen be.

Elmondása szerint a Művelődési Háznál a szakfeladatokon 5,5 ember számolt, az összesítésben viszont 5 embert.

A Városgondnokság beruházási tervébe javasolta a díszkivilágítást, a csapadékvíz hálózatra rákötést Jókai parkban, a fásítást, és a körforgalom növénytelepítés költségeit tervezni, amely 3 millió Ft. Ennek az egyik forrása a hangulatjavító intézkedések átcsoportosítása lenne.

A Művelődési Házzal kapcsolatban elmondta, hogy az első szakfeladaton 2,5, a második szakfeladaton 1, a Könyvtár egyes szakfeladaton van 1 fő 8 órás, 1 fő 4 órás, az megint 1,5, illetve a Községi Házon van 1 fő. Ez így 6 fő.

Nagy Györgyné pénzügyi vezető elmondta, hogy a létszámot javította 6 főre a Művelődési Ház esetében.

Kontics Monika elnök elmondása szerint a Városgondnokságnál van egy olyan sor, hogy strand felmentési időre járó bér. Ott nincs foglalkoztatott?

Diósdai Péter intézményvezető elmondta, hogy Vági Gyula nyugdíjas, és a felmentési idejét tölti, így az a sor erre vonatkozik.

Nemesiné Bucsai Anikó települési főmérnök a bakterházzal kapcsolatban elmondta, hogy lebontották. Módosítani kellene a szerződést a főépítéssel. Azt az egy ingatlant biztosítja a rendezési terv arra, hogy ott tudjanak egy épületet létrehozni.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy ezt a MÁV is tudja?

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök elmondása szerint a MÁV is tudja. Azért bontotta le a házat, mert túl közel volt a vasúti sínekhez. Arra a kérdésre, hogy eladnák-e azt az ingatlant, illetve önkormányzati tulajdonba adnák-e azt az ingatlant, már válaszoltak is. A válasz szerint igen, de emiatt le fogják bontani a bakterházat, mert nincs meg a minimális védőtávolság a vágány középtengelyétől.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy ezt akkor ingyenesen használatba adják az önkormányzatnak?

Nemesiné Bucsi Anikó települési főmérnök elmondta, hogy ezen még megy a vita.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy miért van az 5 millió Ft stratégiai ingatlanvásárlás?

Nagy Györgyné pénzügyi vezető elmondása szerint azért van betervezve 5 millió Ft stratégiai ingatlanvásárlásra, mert bizonyos ingatlanokat meg kell vásárolni fejlesztési célok miatt.

Kontics Monika elnök megkérdezte, hogy van-e még kérdés, javaslat, hozzászólás a költségvetéssel kapcsolatban?

Más kérdés, javaslat, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosító javaslatokat.

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy az egyházak támogatása - 1 millió Ft - kerüljön át a tartalékba. Ezt a javaslatot a bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodó szavazattal nem támogatta.

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy a romtemplom felújításának támogatása – 2,5 millió Ft – kerüljön át a tartalékba. A javaslatot a bizottság 5 igen szavazattal, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

27/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a romtemplom felújítására tervezett 2,5 millió Ft-ot áthelyezi az általános tartalékba.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy a szakorvosi rendelő támogatását áthelyezi az általános tartalékba. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal támogatta.

28/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fűzfő-Med Kft. támogatását – 6 millió Ft - áthelyezi az általános tartalékba.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy az Öböl-Tv Kft-nek tervezett támogatást áthelyezi az általános tartalékba. Ezt a javaslatot a bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta.

29/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Öböl-TV Kft. támogatását – 2.066 ezer Ft - áthelyezi az általános tartalékba.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy a gépkocsi vásárlásra betervezett összeget áthelyezi az általános tartalékba, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, 0 nem, 2 tartózkodó szavazattal támogatt.

30/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gépkocsi vásárlásra betervezett összeget – 3.810 ezer Ft - áthelyezi az általános tartalékba.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, hogy a sporttámogatásba új támogatási sor nyitása legyen, a bérleti bevételekből keletkező sporttámogatás, amelyet kérelem alapján a képviselő-testület ítél meg. Ez az év folyamán folyamatosan töltődik. A javaslatot a bizottság 6 igen szavazat mellett, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül az alábbiak szerint támogatta:

31/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a sporttámogatásokba bérleti bevételekből származó sporttámogatási alapot hoz létre.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, mely szerint az újság hirdetésekéből származó extra bevételek az újság bérsoron legyen felhasználható. A javaslatot a bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal támogatta.

32/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az újság hirdetésekéből származó többlet bevételek az egyéb lapkiadás kormányzati funkció személyi juttatásra fordítható.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Kontics Monika elnök javasolta a költségvetésbe beépíteni a körforgalom növénytelepítését, fásítást, csapadékvíz hálózatra kötését, és díszkivilágítás elemeit 3 millió Ft értékben a Városgondnokságnál. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal elfogadta.

33/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a költségvetésbe betervezi a körforgalom növénytelepítését, fásítást, csapadékvíz hálózatra kötését, és a díszkivilágítás elemeit 3 millió Ft értékben.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Javasolta a hangulatjavító intézkedések kivételét – 2 millió Ft - a költségvetésből. A javaslatot a bizottság 6 igen szavazat mellett támogatta.

34/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hangulatjavító intézkedéseket – 2 millió Ft - kiveszi a költségvetésből.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Javasolta, hogy a Fűzfői Vagyongkezelő Kft. szakértői díját vegyék ki a költségvetésből. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal támogatta.

35/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fűzfői Vagyongkezelő Kft. szakértői díját kiveszi a költségvetésből.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Kontics Monika elnök javasolta, hogy a költségvetés hatástanulmány részében ne az szerepeljen, hogy a helyi gazdaságra semmilyen hatása nincsen. Véleménye szerint a költségvetési rendelet a helyi gazdaság erősödését szolgálja.

Illés Susan bizottsági tag elmondása szerint a legutóbbi költségvetési megbeszélésen felmerült egy kérdés. Ahol a családsegítő volt, annak az épületnek az egész tetőtere az önkormányzaté. Ott 954 ezer Ft volt körülbelül a közös költség. Ez valóban így van, hogy majdnem havi 100 ezer Ft a közös költség? Ezt nem lehet csökkenteni?

Marton Béla polgármester elmondta, ha a közgyűlés úgy dönt, akkor ezt az összeget el is költhetik.

Diósd Péter intézményvezető elmondása szerint, a társasház 1.800 ezer Ft-ot költött tető illetve kémény felújításra, ez a tavalyi évben volt kiadás.

Kontics Monika elnök véleménye szerint ott van egy ingatlan, aminek a megszerzése stratégiai feladat és cél lehetne, ez a gyógyszertár és rendelő.

A költségvetésben van egy olyan sor, hogy turisztikai támogatás BLTE, javasolta, hogy ezt nevezzék át KDOP fenntartási önrészre. Ez a 4 millió Ft a KDOP-s pályázat fenntartási önrésze. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen szavazat mellett, ellenszavazat és tartózkodó szavazat nélkül elfogadta.

36/2016. (02.08.) PTHB határozat

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága az alábbi határozati javaslatot terjeszti a Képviselő-testület elé:

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Turisztikai támogatás BLTE” költségvetésben szereplő sorát KDOP fenntartási önrészre átnevezi.

Felelős: Marton Béla polgármester

Határidő: azonnal

Illés Susan bizottsági tag megkérdezte, hogy egy felújítási alapot nem lenne-e érdemes betervezni az intézmények tekintetében?

Nagy Györgyné pénzügyi vezető elmondása szerint intézmények karbantartási alapját csak a tartalékba tudják tervezni.

Kontics Monika elnök tájékoztatta a bizottságot Dr. Varjú Lajos bizottsági tag észrevételéről azzal kapcsolatban, hogy a Művelődési Háznál csökkentek a bér illetve a dologi kiadás költségek. A kérdése az lenne, hogy más intézményvezetők nem tudnának-e ugyanígy eljárni?

Nagy Györgyné pénzügyi vezető elmondta, hogy a Művelődési Háznak az elmúlt évben volt 2 db projektje, és a személyi juttatások azért csökkentek, mert már nem kell a projektben megbízási díjat kifizetni, egyébként ennek az intézménynek sem csökkent.

Kontics Monika elnök az előző szavazások eredményére figyelemmel szavazásra bocsátotta, hogy a bizottság az általa javasolt módosítások figyelembevételével a 2016. évi költségvetési rendelet tervezetét a Képviselő-testületnek tárgyalásra javasolja. A javaslatot a bizottság 6 igen egybehangzó szavazattal az alábbiak szerint elfogadta:

37/2016. (02. 08.) PTHB határozat

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Humán Bizottsága a módosítások figyelembevételével a 2016. évi költségvetési rendelet tervezetét a Képviselő-testületnek tárgyalásra javasolja.

Felelős: Kontics Monika PTHB elnök

Határidő: azonnal

Kontics Monika elnök több napirend nem lévén 19 óra 00 perckor az ülést berekesztette.

k.m.f.

Kontics Monika
PTHB elnök

Illés Susan
bizottsági tag